



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 2/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. februára 2011 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jána Auxta, Petra Brňáka, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Juraja Horvátha, Sergeja Kohuta, Jána Lubyho, Milana Ľalíka, Lajosa Mészárosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika prerokoval návrh sudcu spravodajcu Ľubomíra Dobríka na spojenie vecí vedených pod sp. zn. Rvp 281/2011 a sp. zn. Rvp 283/2011 na spoločné konanie a takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky návrh sudcu spravodajcu **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. februára 2011 doručená sťažnosť JUDr. V. D., V., pre namietané porušenie základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 2

a čl. 141a ods. 3 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) č. 347/2011 z 19. januára 2011, ktorá bola pridelená sudkyni spravodajkyni Marianne Mochnáčovej, ktorá je podľa rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie 1. marca 2010 až 28. februára 2011 schváleného plénom ústavného súdu 17. februára 2010 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou I. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 281/2011.

V ten istý deň bola ústavnému súdu doručená aj sťažnosť JUDr. R. M., B., pre namietané porušenie totožných základných práv a slobôd tým istým uznesením vlády, ktorá bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubomírovi Dobříkovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 283/2011.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Keďže zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 281/2011 a sp. zn. Rvp 283/2011 vyplýva, že sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické, ich predmetom je namietané porušenie totožných základných práv a slobôd sťažovateľov vyplývajúcich z ústavy a dohovoru uznesením vlády č. 347/2011 z 19. januára 2011, ktorým boli odvolaní z funkcie členov Súdnej rady Slovenskej republiky, sudca spravodajca Ľubomír Dobřík navrhol, aby plénum ústavného súdu rozhodlo takto:

„Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 281/2011 a sp. zn. Rvp 283/2011 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 281/2011.“

II.

Podľa čl. 134 ods. 1 ústavy ústavný súd sa skladá z trinástich sudcov.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov. Ak sa táto väčšina nedosiahne, návrh sa zamietne.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd je spôsobilý v pléne konať a uznávať sa, ak je na rokovaní a rozhodovaní prítomných aspoň sedem sudcov. Podľa § 4 ods. 3 zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov. Ak sa táto väčšina nedosiahne, návrh sa zamietne.

Na rokovaní a rozhodovaní pléna ústavného súdu konaného 23. februára 2011 boli prítomní trinásť sudcovia; na prijatie rozhodnutia (uznesenia) bola potrebná nadpolovičná väčšina (t. j. sedem hlasov) všetkých sudcov.

Pri hlasovaní o návrhu sudcu spravodajcu na rozhodnutie sa nadpolovičná väčšina hlasov všetkých sudcov nedosiahla.

Vzhľadom na uvedené, ako aj so zreteľom na to, že plénum ústavného súdu okrem návrhu sudcu spravodajcu nebol predložený na rozhodnutie iný návrh, resp. protinávrh, ústavný súd návrh sudcu spravodajcu z procesných dôvodov zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2011