



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 137/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 370/2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. apríla 2006 doručená sťažnosť MUDr. D. B., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 370/2004.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že 1. decembra 2004 podal okresnému súdu žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Okresný súd vo veci nekonal a dodnes nevytýčil termín pojednávania. Na nečinnosť a zbytočné prieskumy upozornil predsedu okresného súdu listom z 3. januára 2006. Okresný súd 23. augusta 2005 rozhodol o prerušení konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.

Ps 12/04. Odvolací súd uznesenie o prerušení konania potvrdil. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu sp. zn. 5 Co 420/2005 podal sťažovateľ dovolanie. Sťažovateľ taktiež požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol, že:

„II.A Okresný súd v Žiline v konaní vo veci sp. zn.: 13 C 370/2004 porušuje základné ľudské právo podľa Ústavy SR čl. 48 ods. 2 – právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

II.B Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť MUDr. D. B. finančnú satisfakciu vo výške 200.000,- Sk do 10 dní od doručenia nálezu ústavného súdu.

II.C Okresný súd v Žiline je povinný konať vo veci bez ďalších zbytočných prieťahov, bezodkladne!

II.D V prípade pokračujúcej nečinnosti Okresného súdu v Žiline vo veci sp. zn. 13 C 370/2004 má sťažovateľ právo požiadať ústavný súd do 3 mesiacov od doručenia nálezu ÚS SR o uloženie ďalšej finančnej satisfakcie v dvojnásobnej výške vo výške 400.000,- Sk.

II.E V prípade, že Okresný súd v Žiline naďalej nebude konať, má sťažovateľ právo podať žalobu proti Slovenskej republike v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a žiadať plnú sumu uvedenú v žalobe sp. zn. 13 C 370/2004 sumu 10,000.000,- Sk.“

II.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo

návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa zistenia ústavného súdu konanie na okresnom súde začalo 1. decembra 2004, keď súd prijal žalobu sťažovateľa. Uznesením sp. zn. 13 C 370/2004 z 23. augusta 2005 okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. Ps 12/04. Sťažovateľ proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Žiline pod sp. zn. 5 Co 420/2005 z 27. februára 2006. Sťažovateľ 6. apríla 2006 podal proti tomuto rozhodnutiu dovolanie. Dňa 3. januára 2006 sťažovateľ podal sťažnosť predsedovi okresného súdu, ktorou namietal nekonanie vo veci vedenej pod sp. zn. 13 C 370/2004.

Ústavný súd podotýka, že konanie vo veci trvalo len 8 mesiacov, keď došlo k prerušeniu konania okresným súdom.

Ústavný súd je pri posudzovaní sťažnosti viazaný jej petitom podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde, preto, keďže sťažovateľ nenapáda dôvody prerušenia, ich ani nepreskúmaval.

Sťažovateľ podal sťažnosť predsedovi okresného súdu v januári 2006, a to v čase prerušenia konania. Konanie pred prerušením trvalo tak krátko, že ani nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva sťažovateľa zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy.

S ohľadom na uvedené skutočnosti, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti. Vzhľadom na túto skutočnosť už bolo bezpredmetné rozhodovať o žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2006