



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 349/2012-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2012 predbežne prerokoval sťažnosť P. M., R., zastúpeného advokátom JUDr. Mgr. Š. B., Ž., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 31 C/214/08 po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 495/2011-29 z 25. januára 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. M. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. júna 2012 doručená sťažnosť P. M., R. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 31 C/214/08 po právoplatnosti nálezov ústavného súdu č. k. III. ÚS 495/2011-29 z 25. januára 2012.

Uvedeným nálezom ústavný súd rozhodol, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 31 C/214/08 porušil základné právo sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu v predmetnom konaní konať bez zbytočných prieťahov a zaplatiť sťažovateľovi finančné zadosťučinenie v sume 1 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 261,82 €. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16. februára 2012.

Sťažovateľ uviedol, že po vrátení veci ústavným súdom okresný súd uznesením č. k. 31 C/214/2008-382 zo 7. marca 2012 zamietol návrh odporcov v 1., 2., 3. a 6. rade na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej okresným súdom pod sp. zn. 13 C/232/2008 a zároveň konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20 S/33/2009. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ 22. marca 2012 odvolanie.

Podľa názoru sťažovateľa okresný súd i naďalej robí prieťahy v konaní a „... *aj tak si robí, čo on považuje za správne, i napriek tomu, že je povinný riadiť sa pokynmi Ústavného súdu SR*“. Za viac ako tri roky od podania žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti okresný súd vo veci samej nerozhodol. Nečinnosťou okresného súdu vznikla sťažovateľovi značná škoda, pretože „*jeho*“ nehnuteľnosť sa neustále poškodzuje. Sťažovateľ sa stále nachádza v stave právnej neistoty. Opísaný stav má navyše nepriaznivý vplyv aj na jeho zdravotný stav.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd nálezom vyslovil, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 31 C/214/2008 porušil jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, aby okresnému súdu

prikázal konať bez zbytočných prietáhov a zaplatil sťažovateľovi finančné zadost'učinenie v sume 7 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd zistil, že sťažovateľ sa svojou sťažnosťou z 11. júna 2012 spísanou a podanou len štyri mesiace potom, ako rozhodol o jeho predchádzajúcej sťažnosti nálezom č. k. III. ÚS 495/2011-29 z 25. januára 2012 (ktorý nadobudol právoplatnosť 16. februára 2012), opätovne domáha ochrany rovnakých práv v rovnakom konaní pred okresným súdom. Ústavný súd konštatuje, že už len sama skutočnosť, že dĺžka konania okresného súdu od rozhodnutia ústavného súdu, ktorým vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa a prikázal okresnému v danej veci konať bez zbytočných prietáhov, do opätovného podania sťažnosti ústavnému súdu netrvá tak dlho, aby sa v danom prípade dalo vôbec uvažovať o zbytočných prietáhoch. Vzhľadom na uplynutie tak krátkej doby, počas ktorej si účastník konania uplatnil aj svoje procesné práva a podal opravný prostriedok, o ktorom bude rozhodovať nadriadený súd, ústavný súd v súčasnosti reálne nemôže vysloviť záver, že v napadnutom konaní došlo k porušeniu označených práv sťažovateľa. Navyše je potrebné zdôrazniť, že v sledovanom období okresný súd nemal ani teoretickú možnosť ovplyvniť stav konania. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa už na jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2012