



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 205/05-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. júna 2006 v senáte zloženom z predsedu Juraja Babjaka a zo sudcov Eduarda Báránaya a Ľubomíra Dobríka prerokoval sťažnosť JUDr. J. D., P., zastúpeného advokátom JUDr. V. V., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 185/96 a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo JUDr. J. D. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 185/96 **p o r u š e n é b o l o .**

2. JUDr. J. D. **p r i z n á v a** primerané finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 Sk (slovom dvadsaťtisíc slovenských korún), ktoré mu je Okresný súd Topoľčany **p o v i n n ý** vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Topoľčany je povinný uhradiť JUDr. J. D. trovy právneho zastúpenia vo výške 5 302 Sk (slovom päťtisícristodva slovenských korún) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. V. V., P., do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Sťažnosti JUDr. J. D. vo zvyšnej časti nevyhovuje.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. mája 2005 doručená sťažnosť JUDr. J. D., P. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. V. V., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „okresný súd“) v konaní sťažovateľa ako žalobcu proti žalovanému M. M. o zaplatenie 66 858 Sk s prísl. vedenom pod sp. zn. 7 C 185/96.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že je účastníkom konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 7 C 185/96 o zaplatenie 66 858 Sk s prísl. Žalobu podal okresnému súdu 4. novembra 2006. Predmetom konania je náhrada za užívanie rodinného domu žalovaným na podnikanie, v ktorom spoluvlastnícky podiel vo výške 2/7 vlastní sťažovateľ. Okresný súd 14. mája 1998 vyniesol prvý rozsudok, ktorým priznal sumu len vo výške 3 250,80 Sk s prísl. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ odvolanie 13. júna 1998. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 5 Co 401/98-70 z 27. januára 2000 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd vyniesol druhý rozsudok 18. januára 2001, ktorým celý návrh zamietol. Proti rozsudku podal sťažovateľ odvolanie 1. marca 2001. Odvolací súd rozsudkom č. k. 6 Co 145/02-178 z 19. novembra 2002 prvostupňový rozsudok zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 47 328,20 Sk s prísl. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) rozsudkom sp. zn. 2 Cdo 25/03 z 27. mája 2003 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu

vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd uznesením č. k. 6 Co 150/2003-213 z 28. novembra 2003 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd vyniesol na pojednávaní 17. januára 2005 tretí rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ odvolanie 28. februára 2005. Predmetné konanie trvá už viac ako 9 rokov. Vec nebola k dátumu podania sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončená.

Sťažovateľ si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 58 000 Sk. Svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia zdôvodnil tým, že od podania žaloby nie je doteraz vo veci právoplatne rozhodnuté, čo u neho vyvoláva stav právnej neistoty. Výšku finančného zadosťučinenia odvodzuje od výšky žalovanej sumy úročenej úrokom 17,6 %.

Porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vidí sťažovateľ v tom, že od 4. novembra 2006 (podaná žaloba) nebolo konanie vedené pod sp. zn. 7 C 185/96 k dátumu podania sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončené.

Na základe týchto skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Ústavný súd určuje, že ústavné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov uvedené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR bolo zo strany Okresného súdu v Topolčanoch porušené.

Ústavný súd preto prikazuje, aby Okresný súd v Topolčanoch vo veci bez zbytočných prieťahov konal.

Ústavný súd priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 58.000,- Sk a trovy právneho zastúpenia v sume 7.800,- Sk. “

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadril predseda okresného súdu, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom ústavnému súdu 30. septembra 2005 uviedol prehľad úkonov vykonaných v danom súdnom konaní a poukázal na to, že sťažovateľ niekoľkokrát menil svoj návrh na začatie konania, v čase podania žaloby na okresný súd nebolo preukázané, kto je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, pretože ešte prebiehalo súvisiace dedičské konanie vedené pod sp. zn. 1 D 340/88, ktoré bolo právoplatne skončené až 9. februára 1998. Podľa názoru predsedu okresného súdu nedošlo k porušeniu ústavného

práva sťažovateľa a vec bola prejednaná bez prietáhov v konaní. Predseda okresného súdu považuje sťažnosť za neopodstatnenú.

Predseda okresného súdu vo svojom vyjadrení doručenom ústavnému súdu 30. septembra 2005 súhlasil s upustením od ústneho pojednávania. Sťažovateľ v podaní z 10. októbra 2005 súhlasil s upustením od ústneho pojednávania.

Uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 205/05-13 zo 6. júla 2005 bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie.

II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby v zásade neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre naplnenie ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval (II. ÚS 26/95).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníkov a postup súdu (II. ÚS 79/97, I. ÚS 70/98).

Pri skúmaní prvého kritéria ústavný súd zistil, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 7 C 185/96, v rámci ktorého namieta sťažovateľ zbytočné prietahy, možno hodnotiť ako konanie, ktoré je zložitú na dokazovanie. V konaní bolo potrebné vykonať

znalecké dokazovanie, bolo potrebné zisťovať výšku nájomného dopytom na realitné kancelárie, bolo potrebné zisťovať, odkedy a dokedy žalovaný vykonával podnikateľskú činnosť v nehnuteľnostiach, za ktoré žalobca požadoval náhradu za užívanie.

V rámci hodnotenia druhého kritéria, a to správania účastníkov konania, ústavný súd nezistil také zavinené správanie sťažovateľa, ktorým by prispel k celkovej dĺžke konania, ako je napríklad neospravedlnená neúčast' na pojednávaniach.

Pri skúmaní tretieho kritéria, a to postupu okresného súdu vo veci samej, ústavný súd vychádzal zo sťažnosti a jej doplnenia, z vyjadrenia predsedu okresného súdu, ale najmä zo spisu okresného súdu sp. zn. 7 C 185/96, pričom ústavný súd zistil, že boli vykonané tieto úkony:

Dňa 4. novembra 1996 bola okresnému súdu podaná žaloba.

Dňa 5. novembra 1996 bol vytýčený termín pojednávania na 25. november 1996. Zároveň bol daný pokyn kancelárii na pripojenie súvisiacich spisov sp. zn. 1 D 340/88 a 10 C 236/91.

Dňa 20. novembra 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného k žalobe.

Dňa 25. novembra 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 29. novembra 1996 došlo okresnému súdu podanie žalobcu, ktorým upravil žalobu.

Dňa 5. decembra 1996 okresný súd vyzval žalovaného na predloženie ďalšieho exempláru podania, ktorým navrhol zmenu žaloby.

Dňa 9. decembra 1996 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol zmenu žaloby.

Dňa 13. januára 1997 bol daný pokyn kancelárii na zistenie, v akom štádiu sa nachádza súvisiace dedičské konanie vedené pod sp. zn. 1 D 340/88.

Dňa 15. januára 1997 sa v spise nachádza úradný záznam o zistení, že dedičské konanie vedené pod sp. zn. 1 D 340/88 ešte nie je právoplatne skončené.

Dňa 30. januára 1997 bol daný pokyn kancelárii na zistenie, či právna vec vedená pod sp. zn. 1 D 340/88 je právoplatne skončená.

Dňa 30. januára 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že v právnej veci vedenej pod sp. zn. 1 D 340/88 bolo podané odvolanie.

Dňa 7. februára 1997 okresný súd uznesením prerušil súdne konanie vedené pod sp. zn. 7 C 185/96 do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 1 D 340/88.

Dňa 24. apríla 1997 okresný súd zisťoval, či právna vec vedená pod sp. zn. 1 D 340/88 je právoplatne skončená.

Z 25. apríla 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že vec vedená pod sp. zn. 1 D 340/88 nie je ešte právoplatne skončená.

Dňa 7. júla 1997 okresný súd zisťoval, či právna vec vedená pod sp. zn. 1 D 340/88 je právoplatne skončená.

Z 8. júla 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 1 D 340/88 sa nachádza na krajskom súde.

Dňa 23. septembra 1997 okresný súd zisťoval, či právna vec vedená pod sp. zn. 1 D 340/88 je právoplatne skončená.

Z 25. septembra 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 1 D 340/88 sa nachádza na krajskom súde.

Dňa 25. novembra 1997 okresný súd zisťoval stav konania sp. zn. 1 D 340/88.

Z 26. novembra 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 1 D 340/88 sa nachádza na krajskom súde.

Dňa 27. januára 1998 došlo okresnému súdu podanie žalobcu, v ktorom sa uvádza, že konanie vedené pod sp. zn. 1 D 340/88 bolo právoplatne skončené, a žiada, aby sa pokračovalo v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 185/96.

Dňa 29. januára 1998 bol daný pokyn kancelárii na pripojenie dedičského spisu sp. zn. 1 D 340/88.

Z 29. januára 1998 sa v spise nachádza úradný záznam o tom, že spis sp. zn. 1 D 340/88 nie je možné pripojiť, pretože vec nie je ešte právoplatne skončená z dôvodu, že účastníkom je potrebné doručiť súdne rozhodnutie.

Dňa 9. februára 1998 bolo konanie vedené pod sp. zn. 1 D 340/88 právoplatne skončené.

Dňa 12. februára 1998 okresný súd vykonal dopyt na Mestský úrad T. ohľadom výšky nájomného za prenájom nebytových priestorov.

Dňa 12. februára 1998 okresný súd vyžiadal od Okresného úradu T., živnostenské oddelenie, živnostenský list žalovaného.

Dňa 20. februára 1998 bol okresnému súdu doručený výpis zo živnostenského registra žalovaného.

Dňa 24. februára 1998 bolo okresnému súdu doručené oznámenie Mestského úradu T. o výške nájmu za nebytové priestory.

Dňa 2. marca 1998 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 9. marca 1998 bolo okresnému súdu doručené stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného.

Dňa 12. marca 1998 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 13. marca 1998 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom (T., ...).

Dňa 17. marca 1998 okresný súd požiadal Mestský úrad T. o oznámenie nájomného za garáže.

Dňa 17. marca 1998 okresný súd požiadal spoločnosť T., s. r. o., o uvedenie výšky možného nájomného za nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu.

Dňa 26. marca 1998 bola okresnému súdu doručená odpoveď Mestského úradu T.

Dňa 30. marca 1998 došla okresnému súdu odpoveď T., s. r. o.

Dňa 31. marca 1998 okresný súd určil termín pojednávania na 20. apríl 1998.

Dňa 31. marca 1998 okresný súd uskutočnil dopyt na spoločnosť N., a. s., ohľadom výšky nájomného za garáž.

Dňa 8. apríla 1998 došla okresnému súdu odpoveď N., a. s.

Dňa 20. apríla 1998 sa konalo pojednávanie.

Dňa 20. apríla 1998 okresný súd požiadal Stavebné bytové družstvo T. a Poľnohospodárske bytové družstvo T. o uvedenie výšky možného nájmu garáže v T.

Dňa 29. apríla 1998 došla okresnému súdu odpoveď Stavebného bytového družstva T.

Dňa 11. mája 1998 došla okresnému súdu odpoveď T., s. r. o.

Dňa 11. mája 1998 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 14. mája 1998 bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok.

Dňa 15. júna 1998 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku.

Dňa 15. júna 1998 okresný súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu.

Dňa 25. júna 1998 požiadal žalovaný o predĺženie lehoty na vyjadrenie k odvolaniu.

Dňa 30. júna 1998 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu.

Dňa 1. júla 1998 bol daný pokyn kancelárii na doručenie vyjadrenia žalovaného žalobcovi.

Dňa 9. júla 1998 bola vypracovaná predkladacia správa pre krajský súd.

Dňa 13. júla 1998 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 7. januára 2000 bol vytýčený termín odvolacieho pojednávania na 27. január 2000.

Dňa 27. januára 2000 sa uskutočnilo na krajskom súde pojednávanie. Krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v časti týkajúcej sa zamietnutia zvyšku návrhu žalobcu, ako aj v časti o náhrade trov konania a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 23. marca 2000 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 3. apríla 2000 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu, v ktorom upresnil svoje nároky na náhradu za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach.

Dňa 11. apríla 2000 okresný súd vyzval žalovaného na zaujatie stanoviska k vyjadreniu žalobcu a k zmene návrhu na začatie konania.

Dňa 26. apríla 2000 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaného.

Dňa 14. júla 2000 okresný súd uznesením nepripustil zmenu návrhu na začatie konania.

Dňa 2. augusta 2000 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania.

Dňa 24. augusta 2000 bola vypracovaná predkladacia správa pre krajský súd.

Dňa 28. augusta 2000 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 31. augusta 2000 krajský súd uznesením odmietol odvolanie žalobcu.

Dňa 8. novembra 2000 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 9. novembra 2000 bol určený termín pojednávania na 15. január 2001.

Dňa 3. januára 2001 žalobca nahliadol do spisu.

Dňa 11. januára 2001 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 15. januára 2001 sa konalo pojednávanie.

Dňa 18. januára 2001 sa uskutočnilo pojednávanie. Okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorým sa návrh na začatie konania zamietol.

Dňa 5. marca 2001 došlo okresnému súdu odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu.

Dňa 7. marca 2001 okresný súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu žalobcu.

Dňa 16. marca 2001 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu.

Dňa 29. marca 2001 bol daný pokyn na doručenie vyjadrenia žalovaného žalobcovi.

Dňa 9. apríla 2001 bola vypracovaná predkladacia správa pre krajský súd.

Dňa 11. apríla 2001 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 31. decembra 2001 žalobca požiadal krajský súd o nariadenie termínu pojednávania.

Dňa 1. marca 2002 krajský súd vrátil spis okresnému súdu bez vydania rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený, pretože zistil, že napadnutý rozsudok nebol doručený právnomu zástupcovi žalovaného.

Dňa 20. marca 2002 okresný súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil záhlavie rozhodnutia z 18. januára 2001.

Dňa 17. apríla 2002 bola vypracovaná predkladacia správa pre krajský súd.

Dňa 23. apríla 2002 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 25. júla 2002 bol určený termín odvolacieho pojednávania na 29. október 2002.

Dňa 29. októbra 2002 sa uskutočnilo na krajskom súde pojednávanie.

Dňa 29. októbra 2002 krajský súd požiadal Mestský úrad T. o informáciu, odkedy je žalovaný prihlásený na trvalý pobyt v T.

Dňa 29. októbra 2002 krajský súd požiadal Okresný úrad T., odbor živnostenský a ochrany spotrebiteľa o informáciu, odkedy a v akom predmete žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť v T.

Dňa 6. novembra 2002 žalobca nahliadol do spisu.

Dňa 4. novembra 2002 došlo krajskému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 7. novembra 2002 došla krajskému súdu odpoveď Okresného úradu T., odbor živnostenský a ochrany spotrebiteľa.

Dňa 8. novembra 2002 bola doručená krajskému súdu odpoveď Mestského úradu T.

Dňa 12. novembra 2002 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie žalobcu.

Dňa 19. novembra 2002 sa uskutočnilo pojednávanie na krajskom súde. Bol vyhlásený rozsudok, ktorým sa zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovaný je povinný zaplatiť 47 328,20 Sk s prísl.

Dňa 13. decembra 2002 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 2. januára 2003 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania.

Dňa 21. januára 2003 došlo okresnému súdu dovolanie žalovaného.

Dňa 4. februára 2003 okresný súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k dovolaniu žalovaného.

Dňa 4. februára 2003 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

Dňa 12. februára 2003 žalovaný nahliadol do spisu.

Dňa 17. februára 2003 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaného.

Dňa 17. februára 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 17. februára 2003 bol žalovaným zaplatený súdny poplatok v kolkoch za dovolanie.

Dňa 5. marca 2003 žalovaný nahliadol na okresnom súde do súdneho spisu.

Dňa 12. marca 2003 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Dňa 27. mája 2003 najvyšší súd rozhodol o dovolaní tak, že rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 17. júla 2003 sa spis vrátil krajskému súdu.

Dňa 28. novembra 2003 krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 16. januára 2004 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 20. januára 2004 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia krajského súdu účastníkom konania.

Dňa 4. februára 2004 okresný súd požiadal Obvodný úrad T., živnostenské oddelenie, o výpis zo živnostenského registra žalovaného.

Dňa 12. februára 2004 bol okresnému súdu doručený výpis zo živnostenského registra žalovaného.

Dňa 24. marca 2004 okresný súd vyzval žalovaného na uvedenie mien a adries jeho zamestnancov, ktorí u neho pracovali.

Dňa 24. marca 2004 okresný súd požiadal S. p., pobočku v T., o oznámenie, ako je možné zistiť, za ktorých pracovníkov odvádza žalovaný odvody.

Dňa 29. marca 2004 došlo okresnému súdu podanie žalovaného, ktorým oznámil súdu mená a adresy svojich zamestnancov.

Dňa 5. apríla 2004 žalobca požiadal okresný súd, aby bola určená trhovú cena a nie úradná cena nehnuteľnosti a požiadal o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 7. apríla 2004 bol určený termín pojednávania na 6. máj 2004.

Dňa 7. apríla 2004 okresný súd požiadal realitnú kanceláriu R. o uvedenie výšky nájomného na rodinné domy určené na bývanie, resp. na podnikateľské účely.

Dňa 14. apríla 2004 došla okresnému súdu odpoveď od realitnej kancelárie R.

Dňa 21. apríla 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie bývalej manželky žalovaného.

Dňa 21. apríla 2004 došla okresnému súdu žiadosť žalovaného, aby okresný súd zasielal doklady týkajúce sa sporu nielen jemu, ale zároveň aj jeho právnomu zástupcovi.

Dňa 21. apríla 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 26. apríla 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 6. mája 2004 sa konalo pojednávanie na okresnom súde.

Dňa 6. mája 2004 okresný súd požiadal Obvodný úrad T., živnostenské oddelenie, na uvedenie, odkedy mal žalovaný nahlásené podnikanie na adrese T.

Dňa 10. mája 2004 oznámil žalovaný okresnému súdu mená a adresy svedkov.

Z 12. mája 2004 sa v spise nachádza úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že svedkyňa D. telefonicky oznámila, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie.

Dňa 12. mája 2004 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu nazvané „Upresnenie návrhu.“

Dňa 13. mája 2004 bolo okresnému súdu doručené podanie S. p., ktorého prílohou je zoznam zamestnancov žalovaného.

Dňa 13. mája 2004 bolo okresnému súdu doručené podanie Obvodného úradu T., živnostenského oddelenia, v ktorom sa uvádza dátum nahlásenia prevádzky na ..., T.

Dňa 17. mája 2004 došlo okresnému súdu ospravedlnenie neúčasti svedka J. na pojednávaní.

Dňa 27. mája 2004 sa uskutočnilo na okresnom súde pojednávanie.

Dňa 28. mája 2004 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu.

Dňa 31. mája 2004 bol okresnému súdu doručený návrh na dokazovanie.

Dňa 2. júla 2004 požiadal žalobca o určenie termínu pojednávania.

Dňa 16. júla 2004 okresný súd si vyžiadal od Daňového úradu T. správu o výške príjmu z podnikateľskej činnosti žalovaného.

Dňa 16. júla 2004 okresný súd požiadal znalca Ing. D. K. o oznámenie, či môže podať posudok na určenie obvyklého nájmu za prenájom rodinného domu na podnikateľskú činnosť.

Dňa 22. júla 2004 došla okresnému súdu odpoveď znalca.

Dňa 4. augusta 2004 požiadal Daňový úrad T. okresný súd o uvedenie rodného čísla žalovaného.

Dňa 23. augusta 2004 okresný súd oznámil Daňovému úradu T. rodné číslo žalovaného.

Dňa 2. septembra 2004 bola okresnému súdu doručená odpoveď Daňového úradu T. o výške príjmu žalovaného.

Dňa 8. septembra 2004 okresný súd ustanovil znalca na stanovenie výšky nájomného.

Dňa 20. septembra 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 20. septembra 2004 žalovaný požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Dňa 21. septembra 2004 bol spis zaslaný znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 22. septembra 2004 žalobca zaplatil preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 22. septembra 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 21. októbra 2004 okresný súd urgoval znalca na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 11. novembra 2004 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok.

Dňa 15. novembra 2004 okresný súd uznesením rozhodol o znalcovskom.

Dňa 15. novembra 2004 okresný súd vyzval účastníkov konania na vyjadrenie k znaleckému posudku.

Dňa 22. novembra 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 3. decembra 2004 bol nariadený termín pojednávania na 17. január 2005.

Dňa 3. decembra 2004 okresný súd požiadal znalca na zaujatie písomného stanoviska k vyjadreniu žalobcu.

Dňa 7. januára 2005 bolo okresnému súdu doručené stanovisko znalca k vyjadreniu žalobcu.

Dňa 10. januára 2005 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 17. januára 2005 sa uskutočnilo pojednávanie na okresnom súde, na ktorom bol vynesovaný rozsudok.

Dňa 23. februára 2005 žalobca nahliadol do spisu.

Dňa 28. februára 2005 došlo okresnému súdu odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu z 17. januára 2005.

Dňa 28. februára 2005 okresný súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu žalobcu.

Dňa 28. februára 2005 bola vypracovaná predkladacia správa pre krajský súd.

Dňa 2. marca 2005 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 11. marca 2005 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu.

Dňa 15. marca 2005 podal žalovaný odvolanie proti rozsudku okresného súdu zo 17. januára 2005.

Dňa 22. marca 2005 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

Dňa 22. marca bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie k odvolaniu žalovaného.

Dňa 24. marca 2005 bolo okresnému súdu doručené potvrdenie žalovaného o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch za účelom oslobodenia od platenia súdneho poplatku.

Dňa 29. marca 2005 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 30. marca 2005 okresný súd vyzval žalovaného na predloženie návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku (nakoľko predložil potvrdenie o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch bez návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku).

Dňa 1. apríla 2005 podal žalovaný na okresnom súde žiadosť na oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Dňa 6. apríla 2005 okresný súd priznal žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 8. apríla 2005 sa spis vrátil okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o žiadosti žalovaného na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 15. apríla 2005 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 4. mája 2005 bol nariadený termín pojednávania na 31. máj 2005.

Dňa 17. mája 2005 došlo krajskému súdu podanie okresného súdu, v ktorom sa uvádza, že nie je možné zapožičanie súvisiaceho spisu sp. zn. 6 C 229/00 z dôvodu, že bol daný znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Dňa 25. mája 2005 došlo krajskému súdu vyjadrenie žalovaného.

Dňa 31. mája 2005 sa uskutočnilo odvolacie pojednávanie na krajskom súde. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok.

Dňa 24. júna 2005 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 27. júna 2005 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania.

Dňa 29. júna 2005 došla okresnému súdu výzva ústavného súdu na zaslanie rozsudku sp. zn. 6 Co 89/2005 z 31. mája 2005.

Dňa 30. júna 2005 okresný súd zaslal ústavnému súdu vyžiadaný rozsudok.

Dňa 3. júla 2005 nadobudol rozsudok okresného súdu zo 17. januára 2005 právoplatnosť.

Dňa 6. júla 2005 okresný súd vrátil žalobcovi a žalovanému doklady, ktoré predložili do spisu.

Dňa 13. júla 2005 bolo okresnému súdu doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 6 Co 89/2005 z 31. mája 2005.

Dňa 15. júla 2005 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku.

Dňa 15. júla 2005 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k dovolaniu.

Dňa 25. júla 2005 bol žalobcom zaplatený súdny poplatok v kolkových známkach.

Dňa 25. júla 2005 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného k dovolaniu žalobcu.

Dňa 26. júla 2005 bola okresnému súdu doručená žiadosť Krajskej prokuratúry v Nitre na zapožičanie spisu z dôvodu, že žalobca podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania.

Dňa 26. júla 2005 okresný súd oznámil Krajskej prokuratúre v Nitre, že spis bol v dôsledku dovolania predložený na najvyšší súd.

Dňa 28. júla 2005 bol spis doručený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Dňa 21. septembra 2005 najvyšší súd vrátil spis okresnému súdu za účelom odstránenia nedostatkov podaného dovolania.

Dňa 23. septembra 2005 okresný súd vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov dovolania.

Dňa 5. októbra 2005 žalobca doplnil dovolanie.

Dňa 10. októbra 2005 bol spis predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Dňa 21. apríla 2005 najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Cdo 218/05 odmietol dovolanie žalobcu.

Dňa 22. mája 2006 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 23. mája 2006 bol daný pokyn na doručenie uznesenia najvyššieho súdu účastníkom konania.

Ústavný súd zo spisu okresného súdu sp. zn. 7 C 185/96 zistil, že konaním okresného súdu došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na konanie bez zbytočných priet'ahov garantovaného čl. 48 ods. 2 ústavy, pretože ako vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu úkonov, tieto síce vykonávané boli, avšak neefektívne, pretože nebola nastolená právna

istota a konanie v trvaní 10 rokov možno hodnotiť ako porušenie základného práva sťažovateľa zaručeného ústavou. K celkovej dĺžke konania prispel aj samotný sťažovateľ, ktorý niekoľkokrát menil návrh na začatie konania a vo veci bolo účastníkmi konania podaných niekoľko odvolaní a dovolaní.

Sťažovateľ žiadal aj vydanie príkazu okresnému súdu pokračovať vo veci bez priet'ahov.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vysloví, že k porušeniu základného práva alebo slobody došlo právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom, prípadne nečinnosťou, prikáže tomu, kto právo porušil, aby vo veci konal.

V priebehu konania pred ústavným súdom bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, bola nastolená právna istota, a preto ústavný súd takýto pokyn okresnému súdu nevydal.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy a § 56 ods. 3 písm. a) zákona o ústavnom súde ak ústavný súd uzná porušenie základného práva, môže zároveň na žiadosť osoby, ktorej právo bolo porušené, rozhodnúť o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

Sťažovateľ uviedol, že vec nebola dlhodobo rozhodnutá, čo u neho vzbudzuje stav právnej neistoty. Výšku finančného zadosťučinenia odvodil od výšky žalovanej sumy úročenej úrokom 17,6 %, a to 58 000 Sk.

Pri určovaní výšky primeraného finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádzal zo zásad spravodlivosti, z ktorých vychádza Európsky súd pre ľudské práva, keď priznáva spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu a povahu veci. Vzhľadom

na okolnosti danej veci (dĺžka konania takmer 10 rokov) priznal sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 Sk, ktoré ústavný súd považuje v okolnostiach prípadu za primerané. Vo zvyšnej časti návrhu na priznanie primeraného finančného zadost'učinenie nevyhovel.

Sťažovateľ žiadal priznanie trov právneho zastúpenia vo výške 7 800 Sk bez bližšej špecifikácie.

Ústavný súd pri rozhodovaní o trovách požadovaných právnym zástupcom sťažovateľa vychádzal z ustanovenia § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

Sťažovateľ bol vo veci úspešný, a preto je potrebné rozhodnúť o úhrade trov konania okresným súdom.

Právny zástupca vykonal úkony právneho zastúpenia v prospech sťažovateľa v roku 2005. Pri výške náhrady trov právneho zastúpenia ústavný súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), ktoré upravuje výšku odmeny za zastupovanie pred ústavným súdom, a podľa ktorého ak predmet sporu nie je oceníteľný peniazmi, odmena za jeden úkon je jedna šestina výpočtového základu. Vzhľadom na svoju doterajšiu judikatúru (porušenie základného práva alebo slobody nie je v zásade oceníteľné v peniazoch) postupoval ústavný súd pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia sťažovateľa podľa ustanovenia § 11 ods. 2 v spojení s § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Podľa takto určených kritérií je výška odmeny za úkony – prevzatie a príprava veci a podanie vo veci samej – 2 501 Sk za jeden úkon, t. j. za dva úkony spolu 5 002 Sk. Ústavný súd rozhodol aj o priznaní náhrady na miestne telekomunikačné výdavky a miestne

prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 2 x 150 Sk, spolu 300 Sk. Vo zvyšnej časti požadovaným trovám právneho zastúpenia ústavný súd nevyhovel.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2006