



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 149/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. apríla 2006 predbežne prerokoval sťažnosť J. R., bytom Ž., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 2, čl. 12 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaniach vedených S. K., pod sp. zn. 2000-0505-00037/IS, sp. zn. 2001-0500-00190/IS, sp. zn. 2000-0505-00036/IS a sp. zn. 2001-0500-00191/IS ako aj postupom Okresného súdu Žilina pri vydávaní poverenia č. 5511000490 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. R. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. apríla 2006 doručená sťažnosť J. R., bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 2, čl. 12 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaniach vedených S. K. (ďalej len „oprávnený“) pod sp. zn. 2000-0505-00037/IS, sp. zn. 2001-0500-00190/IS, sp. zn. 2000-0505-00036/IS a sp. zn. 2001-0500-00191/IS ako aj postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) pri vydávaní poverenia č. 5511000490.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov ústavy v konaniach vedených oprávneným tým, že platobné výmery sp. zn. 2000-0505-00037/IS z 27. marca 2000, sp. zn. 2001-0500-00190/IS zo 7. augusta 2001, sp. zn. 2000-0505-00036/IS z 27. marca 2000 a sp. zn. 2001-0500-00191/IS zo 7. augusta 2001 boli opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ako aj tým, že okresný súd pod č. 5511000490 dňa 20. augusta 2003 vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie podľa uvedených platobných výmerov. Ďalej požaduje priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 100 000 Sk bez presnej špecifikácie, od ktorého účastníka to požaduje.

Zo sťažnosti vyplýva, že zo S. – ústredia v B. mu bolo doručené oznámenie o zrážkach z dôchodku v rámci exekúcie na sumu 30 593 Sk, ako aj 7 000 Sk trov konania v prospech oprávneného. Keďže si nebol vedomý, že by niečo oprávnenému dlhoval, podal proti oznámeniu odvolanie. Dňa 31. januára 2005 mu bolo doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, z ktorého zistil, že vraj údajne dlhuje oprávnenému požadovanú sumu, hoci v skutočnosti s oprávneným nikdy nebol v žiadnom právnom vzťahu. Nikdy nebol oprávneným ani vyzvaný na nijaké plnenie. Postupne zistil, že oprávnený vraj vydal platobné výmery sp. zn. 2000-0505-00037/IS z 27. marca 2000, sp. zn. 2001-0500-00190/IS zo 7. augusta 2001, sp. zn. 2000-0505-00036/IS z 27. marca 2000 a sp. zn. 2001-0500-00191/IS zo 7. augusta 2001 na rôzne sumy z dôvodu neuhradeného poistného. Tieto platobné výmery mu nikdy neboli doručené, ale napriek tomu bola na nich vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Bola mu tým odňatá možnosť brániť sa proti neprávom vydaným platobným výmerom. Navyše tieto platobné výmery sa stali podkladom exekúcie, pričom so súhlasom okresného súdu sa mu vykonávajú neoprávnene zrážky z jeho dôchodku.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak [§ 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo o inom zásahu dozvedieť.

Podaná sťažnosť smeruje predovšetkým voči platobným výmerom sp. zn. 2000-0505-00037/IS z 27. marca 2000, sp. zn. 2001-0500-00190/IS zo 7. augusta 2001, sp. zn. 2000-0505-00036/IS z 27. marca 2000 a sp. zn. 2001-0500-00191/IS zo 7. augusta 2001, ktoré boli vydané oprávneným a opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť voči týmto platobným výmerom prichádzalo do úvahy podať v dvojmesačnej zákonnej lehote. Keďže sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu až 7. apríla 2006, stalo sa tak celkom zrejme dávno po uplynutí zákonnej lehoty.

To isté sa vzťahuje aj na tú časť sťažnosti, ktorá smeruje voči povereniu pre súdneho exekútora vydanému okresným súdom pod č. 5511000490 dňa 20. augusta 2003. Ani toto poverenie nenapadol sťažovateľ na ústavnom súde v zákonnej lehote.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti celú sťažnosť bolo potrebné považovať za oneskorene podanú.

Na margo veci ústavný súd poznamenáva, že pokiaľ naozaj platobné výmery oprávneného neboli sťažovateľovi doručené a nedošlo ani k ich náhradnému doručeniu, potom sťažovateľ ešte aj teraz môže podať voči platobným výmerom riadny opravný prostriedok, o ktorom bude musieť byť meritórne rozhodnuté, teda preskúmané, či boli tieto platobné výmery dôvodne vydané. V prípade nepriaznivého rozhodnutia o opravnom prostriedku bude mať ešte sťažovateľ možnosť podať žalobu na vecne a miestne príslušnom všeobecnom súde a v nej bude môcť požadovať súdne preskúmanie platobných výmerov. Súčasne s podaním opravných prostriedkov proti platobným výmerom môže sťažovateľ požiadať o odklad exekúcie, resp. neskôr aj o jej zastavenie.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. apríla 2006