



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 350/2012-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. júla 2012 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti D., s. r. o., N., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu nečinnosťou Správy katastra Nitra v konaní vedenom pod č. UP 1/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti D., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. júna 2012 doručená sťažnosť spoločnosti D., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie „základného práva na súdnu a inú právnu ochranu nečinnosťou Správy katastra Nitra v konaní č. UP 1/2012“.

2. Sťažovateľka konajúca „*prostredníctvom konateľa spoločnosti JUDr. P. L...*“ predložila ústavnému súdu splnomocnenie z 31. mája 2012 na jej zastupovanie advokátkou JUDr. P. L. V petite sťažnosti sťažovateľka nekonkretizovala (jednoznačne neuviedla), porušenie ktorého z ňou označeného „*základného práva na súdnu a inú právnu ochranu*“ namietala.

3. Pretože sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti podľa § 20 ods. 2 a § 50 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ju výzvou z 12. júna 2012 vyzval na predloženie splnomocnenia pre advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a úpravu petitu sťažnosti v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy a zároveň ju upozornil, že ak nepreloží splnomocnenie a požadované doplnenie sťažnosti v uvedenej lehote, ústavný súd môže jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Sťažovateľka na túto výzvu reagovala podaním z 21. júna 2012 doručeným ústavnému súdu 26. júna 2012, ku ktorému sťažovateľka – zastúpená konateľkou JUDr. P. L. – opäť pripojila splnomocnenie (tentoraz z 15. mája 2012) na jej zastupovanie advokátkou JUDr. P. L. a v sprievodnom liste (odpovedi na výzvu) uviedla: „*v nadväznosti na výzvu... vo veci ústavnej sťažnosti... pre porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu nečinnosťou Správy katastra... zasielam splnomocnenie...*“

5. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vyslovil, že:

„*Základné právo spoločnosti D., s. r. o.,... na súdnu a inú právnu ochranu nečinnosťou Správy katastra Nitra v konaní č. UP1/2012 porušené bolo. Ústavný súd prikazuje Správe katastra..., aby vo veci konala a vydala rozhodnutie o návrhu sťažovateľa na prerušenie konania č. UP 1/2012-13 a to do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 5 Cdo/36/2012... a... do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 19 C 155/2011.*

Ústavný súd... odkladá vykonateľnosť rozhodnutia Správy katastra... zo dňa 11. 5. 2012 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka aj napriek upozorneniu ústavného súdu, že v prípade nevykonania výzvou požadovaného môže byť jej sťažnosť odmietnutá, nepredložila kvalifikované splnomocnenie a ani neupravila svoju sťažnosť (jej petit).

9. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,

c) proti komu sťažnosť smeruje.

10. Z citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde (ani z iných jeho ustanovení) nevyplýva, že by sťažovateľka, v danom prípade konajúca prostredníctvom svojho jediného štatutárneho orgánu – konateľky JUDr. P. L. (pozri verejne dostupná databáza <http://www.orsr.sk>), ktorá je sama advokátkou, nemusela byť v konaní pred ústavným súdom zastúpená iným advokátom, teda že by nemala povinnosť pripojiť k návrhu na začatie konania splnomocnenie na svoje zastupovanie iným advokátom.

11. Uvedený názor (bod 10) je v súlade so stabilnou rozhodovacou praxou ústavného súdu, podľa ktorej „sa povinnosť právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom vzťahuje aj na advokátov“. (Uznesenie ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 311/05 z 9. novembra 2005 publikované v Zbierke nálezov a uznesení ústavného súdu pod č. 107/2005) K podobným záverom dospel ústavný súd aj vo svojich ďalších rozhodnutiach – III. ÚS 37/02, III. ÚS 14/01, III. ÚS 102/01, I. ÚS 93/02, I. ÚS 125/03, II. ÚS 284/2010.

12. Vzhľadom na to, že ústavný súd upozornil sťažovateľku, že v prípade neodstránenia nedostatkov sťažnosti môže byť jej sťažnosť odmietnutá, a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľka v lehote stanovenej ústavným súdom a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom nepredložila a ani neodstránila vytýkané nedostatky, ústavný súd jej sťažnosť v rámci predbežného prerokovania odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júla 2012