



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 49/2026-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Viktorom Mlynekom, advokátom, Štúrova 1419/43, Nitra, proti rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/42/2023 z 26. júna 2025 a sp. zn. 5Svk/34/2023 z 30. septembra 2025 takto

r o z h o d o l :

Konania o ústavných sťažnostiach sp. zn. Rvp 2793/2025 a sp. zn. Rvp 172/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2793/2025.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ sa ústavnými sťažnosťami domáha vyslovenia porušenia základných práv vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy a na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o zamietnutí jeho kasačných sťažností. Obe ústavné sťažnosti boli ako spravodajcom pridelené členom tretieho senátu ústavného súdu. Prvá (Rvp 2793/2025) Ivanovi Fiačanovi a druhá (Rvp 172/2026) Robertovi Šorlovi.

2. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá ustanovenie o spojení konaní. Podľa § 62 tohto zákona možno v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

3. Ústavné sťažnosti rovnakého sťažovateľa smerujú proti obdobným rozsudkom o zamietnutí jeho kasačných sťažností, ktoré sa týkali povolení podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Predovšetkým však druhou ústavnou sťažnosťou namietaný rozsudok NSS v odôvodnení v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku NSS, ktorý je namietaný prvou ústavnou sťažnosťou. Z toho vyplýva ich skutkový súvis. S ústavnými

sťažnosťami sa možno vysporiadať jedným rozhodnutím ústavného súdu, čo je v záujme hospodárnosti konania. Preto boli konania o ústavných sťažnostiach podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojené na spoločné konanie, v ktorom sudcom spravodajcom podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu bude Ivan Fiačan, ktorý je sudcom spravodajcom v skôr začatom konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2026

Robert Šorl
predseda senátu