



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 56/2011-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť P. L., D., a I. Š., D., zastúpených advokátom P. F., Advokátska kancelária, B., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného zastupiteľstva obce Dolná Lehota a volieb starostu obce Dolná Lehota konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť P. L. a I. Š. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Vykonateľnosť rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 463/2010 Z. z. v časti týkajúcej sa vyhlásenia nových volieb na starostu obce Dolná Lehota v okrese Brezno **o d k l a d á** do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. PLS. ÚS 13/2010-6 zo 14. decembra 2010 spojil na spoločné konanie sťažnosti P. L. (ďalej len „sťažovateľ 1“) a I. Š. (ďalej len sťažovateľ 2“, spolu len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom P. F., ktorými namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného zastupiteľstva obce Dolná Lehota a volieb starostu obce Dolná Lehota konaných 27. novembra 2010. Na výzvu ústavného súdu boli sťažnosti sťažovateľov doplnené advokátom podaním doručeným ústavnému súdu 18. januára 2011.

2. Sťažovateľ 1 vo svojej sťažnosti uvádza, že ako kandidát sa uchádzal o funkciu poslanca Obecného zastupiteľstva obce Dolná Lehota. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb do obecného zastupiteľstva bol počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre voľby do obecného zastupiteľstva 368, pričom sťažovateľ získal 151 hlasov. Rozdielom jedného hlasu nebol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva a stal sa tak v poradí 1. náhradníkom.

3. Sťažovateľ 2 vo svojej sťažnosti uvádza, že ako kandidát sa uchádzal o funkciu starostu obce Dolná Lehota. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb do obecného zastupiteľstva a starostu obce bol počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre jednotlivých kandidátov na funkciu starostu obce 375, pričom sťažovateľ získal zhodne s ďalšou kandidátkou V. H. 114 platných hlasov.

4. Obaja sťažovatelia spoločne uvádzajú, že k namietanej nezákonnosti a neústavnosti volieb v obci Dolná Lehota malo dôjsť postupom miestnej volebnej komisie, ktorá porušila § 41 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“), keď k sčítaniu hlasov po ukončení volieb došlo v troch samostatných oddelených miestnostiach, pričom na

spočítavaní hlasov sa zúčastnila aj zapisovateľka miestnej volebnej komisie. Tieto skutočnosti potvrdila vo svojom vyhlásení aj členka volebnej komisie L. Š..

Sťažovatelia sa na základe uvedených skutočností domnievajú, že pri sčítavaní hlasov nebolo možné kontrolovať odovzdané hlasy celou komisiou v dôsledku jej rozdelenia, pričom nebolo možné ani zabrániť prípadnej dodatočnej úprave hlasovacích lístkov.

5. Na základe uvedeného sťažovateľa navrhujú, aby ústavný súd vyhlásil voľby do Obecného zastupiteľstva obce Dolná Lehota a voľby starostu obce Dolná Lehota konané 27. novembra 2011 za neplatné.

II.

6. Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či návrh sťažovateľov spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

7. Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sťažnosť bola podaná kandidátmi, ktorí vo voľbách získali viac ako 10 % platných hlasov, sú teda osobami oprávnenými na podanie sťažnosti, čo dokladovali aj kópiou úradne overenej zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb. Sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovatelia jednoznačne uviedli, akým postupom podľa ich názoru došlo k porušeniu ústavy a zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí.

8. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľmi opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť dosiahnuté výsledky vo voľbách na poslanca obecného zastupiteľstva a starostu obce.

9. Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde prijal na ďalšie konanie (bol 1 výroku uznesenia).

10. Pre naplnenie účelu konania podľa čl. 129 ods. 2 ústavy je v okolnostiach veci nevyhnutné, aby ústavný súd aplikujúc ustanovenie § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 74 Občianskeho súdneho poriadku nariadil predbežné opatrenie, ktorým odložil vykonateľnosť rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 8. decembra 2010 uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 463/2010 Z. z. v časti týkajúcej sa vyhlásenia nových volieb na starostu obce Dolná Lehota v okrese Brezno (ďalej len „rozhodnutie predsedu národnej rady“), aj keď to sťažovatelia nenavrhlí.

11. Podmienky citovaných ustanovení sú podľa názoru ústavného súdu splnené. Odloženie vykonateľnosti rozhodnutia predsedu národnej rady nebude ani v rozpore s dôležitým verejným záujmom. Je nepochybné vo verejnom záujme, aby bolo najskôr právoplatne a nepochybniteľne rozhodnuté vo veci samej skôr, ako sa pristúpi k ďalším organizačným krokom vo vzťahu k novovyhláseným voľbám (ktoré sa majú uskutočniť 12. marca 2011). Túto skutočnosť podmieňujú i tak závažné dôvody, pre ktoré sú voľby starostu obce Dolná Lehota konané 27. novembra 2010 napadnuté.

12. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 2 výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011