



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 302/2011-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosti J. K., Ukrajina, a M. K., Ukrajina, oboch zastúpených advokátom JUDr. J. K., M., vo veci namietaného porušenia ich základných na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Nto 3/2011 a 7 Nto 4/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. K. vedenú pod sp. zn. Rvp 1389/2011 a sťažnosť M. K. vedenú pod sp. zn. Rvp 1391/2011 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1389/2011.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 8. júna 2011 doručené sťažnosti J. K. (vedená je pod sp. zn. Rvp 1389/2011) a M. K. (vedená je pod sp. zn. 1391/2011) (ďalej aj „sťažovatelia“), ktorými namietali porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na

spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Nto 3/2011 a 7 Nto 4/2011.

Sťažovatelia majú v trestnom konaní vedenom proti nim postavenie obvinených zo spáchania prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Z obidvoch sťažností vyplýva, že sťažovatelia namietajú na súvisiacom skutkovom a právnom základe porušenie rovnakých základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a zhodne argumentujú, že v priebehu trestného konania boli závažným spôsobom porušené ich práva na spravodlivé súdne konanie a zákonného sudcu, pretože krajský súd vylúčil z trestného konania vedeného na Okresnom súde Michalovce (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 0 T/6/2011 a 0 T/7/2011 troch sudcov okresného súdu napriek tomu, že v iných obdobných prípadoch iní sudcovia tohto súdu pre vzťah k advokátovi sťažovateľov neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Rozhodnutia krajského súdu o vylúčení sudcov okresného súdu podľa ich názoru neobsahujú ani žiadne relevantné dôvody. Z tohto dôvodu sa domnievajú, že trestný rozkaz vydal nezákonný sudca.

Súčasne napokon obaja sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd vyslovil porušenie ich označených práv podľa ústavy a dohovoru, žiadajú zrušenie namietaných uznesení krajského súdu sp. zn. 5 Nto 3/2011 a 7 Nto 4/2011, ktorými boli traja sudcovia okresného súdu vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 0 T/6/2011 a 0 T/7/2011, domáhajú sa priznania finančného zadosťučinenia (každý po 1 500 €) na tom základe, že po zrušení trestného rozkazu vydaného nezákonným sudcom sa budú nachádzať v stave právnej neistoty, a tiež úhrady trov konania.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Ústavný súd so zreteľom na takmer totožný obsah obidvoch sťažností, ich právnu a skutkovú súvislosť, rozhodol o spojení sťažností J. K. (vedenej pod sp. zn. Rvp 1389/2011) a M. K. (vedenej pod sp. zn. Rvp 1391/2011) na spoločné konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia, v treťom senáte ústavného súdu, ktorý je zložený z predsedu senátu Ľubomíra Dobríka a zároveň sudcu spravodajcu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1389/2011, Jána Auxta, člena senátu a zároveň sudcu spravodajcu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1391/2011, a Rudolfa Tkáčika, člena senátu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. júna 2011