



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 8 /01-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 18. januára 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv G. K., bytom Č., toho času v Ústave na výkon väzby v Nitre, a takto

r o z h o d o l :

Podnet G. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 19. novembra 2000 označeným ako „Sťažnosť proti väzbe, a obžaloby 1T 40/99“ sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil G. K. (ďalej len „navrhovateľ“) a požiadal ho: „aby moje papiere boli prešetrované“.

Navrhovateľ sa sťažuje, že je nespravodlivo stíhaný pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 a 3 Trestného zákona, ktorý nespáchal. V súčasnosti sa jeho vec nachádza na Krajskom súde v Nitre. Vo väzbe je už dva roky, pričom túto Najvyšší

súd Slovenskej republiky v Bratislave navyše ešte predĺžil do 26. novembra 2001. Naznačuje tiež možnú súvislosť trestného stíhania s jeho maďarskou národnosťou.

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 1. decembra 2000 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 30 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 15 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu z 1. decembra 2000 obdržal dňa 4. decembra 2000, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta, a ani splnomocnenie na jeho

zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.