



SLOVENSKÁ REPUBLIKA  
**UZNESENIE**  
Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 35/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť P. M., zastúpeného advokátkou JUDr. Andreou Andrášiovou, Hlavné námestie 14, Rimavská Sobota, za účasti J. C., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Blhovce konaných 15. novembra 2014 a takto

**r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. M. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. novembra 2014 doručená sťažnosť P. M. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Andreou Andrášiovou, Hlavné námestie 14, Rimavská Sobota, za účasti J. C. (ďalej len „odporca“), pre nezákonnosť volieb starostu obce Blhovce (ďalej len „voľby starostu“) konaných 15. novembra 2014.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že ako kandidát na starostu obce Blhovce, okres Rimavská Sobota, a nominant politickej strany Most - Híd vo voľbách starostu, ktoré sa konali 15. novembra 2014, získal 204 platných hlasov, teda viac ako 48 % všetkých platne

odovzdaných hlasov voličov. Odporca získal 218 hlasov, teda rozdiel medzi obidvoma kandidátmi na funkciu starostu predstavuje len 14 hlasov voličov.

Podľa názoru sťažovateľa voľby starostu boli nezákonné a neústavné z týchto dôvodov:

*«1. Počas konania volieb do orgánov miestnej samosprávy dňa 15.11.2014 v obci Blhovce, teda počas konania volieb starostu obce, okrsková volebná komisia bola požiadaná o hlasovanie 25 voličov obce mimo volebnej miestnosti. Okrsková volebná komisia vyslala k voličom, ktorí o to požiadali, troch členov s prenosnou volebnou schránkou. Komisia navštívila v obci 24 voličov, pretože jeden z voličov, ktorý o to požiadal, sa už medzičasom dostal na hospitalizáciu do nemocnice mimo obce. Členov okrskovej volebnej komisie počas volieb, dňa 15.11.2014 s prenosnou volebnou schránkou sprevádzal a vozil na svojom osobnom motorovom vozidle dovtedajší starosta obce, ktorý sa stal novozvoleným starostom, teda p. J. C. O uvedenej skutočnosti je vyhotovený i zápis v zápisnici okrskovej volebnej komisie, kde je uvedená námietka komisie č. 1: „Starosta obce sa zúčastnil pri prenášaní mobilnej urny v období moratória, ako vodič, ale nevystúpil z auta. Boli tam traja členovia komisie.“*

*2. Počas konania volieb dňa 15.11.2014 dovtedajší starosta obce, ktorý sa stal i novozvoleným starostom, p. J. C., sa zdržiaval v priestoroch obecného úradu, vo svojej kancelárii, i mimo nej, kde v priestoroch obecného úradu Blhovce sa nachádza i volebná miestnosť. Volebná miestnosť bezprostredne susedí s kanceláriou starostu obce. Vo svojej kancelárii počas dňa volieb prijímal niektorých voličov. Po 20.00 hod. dňa 15.11.2014, kedy už boli voľby na starostu ukončené, avšak zápisnica o hlasovaní vo voľbách ešte nebola úplne vyhotovená a podpísaná členmi okrskovej volebnej komisie a teda výsledky hlasovania ešte neboli zverejnené, vošiel p. J. C. do volebnej miestnosti k členom okrskovej volebnej komisie a ovplyvňoval to, čo má byť v zápisnici zapísané. Nesúhlasil s námietkami uvedenými do zápisnice a snažil sa doplňovať zápisnicu vo svoj prospech. Z tohto dôvodu jedna členka volebnej komisie zápisnicu ani nepodpísala, avšak nie je uvedený dôvod, prečo tak neučinila.*

*Uvedené skutočnosti vedia potvrdiť členovia a predseda volebnej komisie, ako aj prítomní pozorovatelia – V. M., G. S., K. S., S. B. a pozorovateľ I. O..*

3. *Pred konaním volieb do orgánov samosprávy, ktoré sa konali dňa 15.11.2014 dovtedajší starosta a kandidát na starostu p. J. C. už niekoľko týždňov vopred robil nátlak a zastráňoval voličov - aktivačných pracovníkov, že keď nebudú voliť jeho ale budú voliť mňa, sťažovateľa, ja znížim počet aktivačných pracovníkov z terajších okolo 100 ľudí na 30 ľudí, čím vedel ovplyvniť výsledok volieb. Týmto dovtedajší starosta ovplyvňoval tú najchudobnejšiu vrstvu obyvateľov, ktorí sú odkázaní práve i na tento aktivačný príspevok. Ja uvádzam, že ja som takéto skutočnosti nikdy neuviedol, nie je ani v záujme obce a jej obyvateľov, aby niektorý starosta alebo kandidát na starostu postupoval týmto spôsobom, pretože vyplácanie aktivačných pracovníkov zabezpečuje príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Som presvedčený, že keby dovtedajší starosta nezastraňoval takýmto spôsobom občanov obce v úmysle získať ich hlasy, bol by som vo voľbách zvíťazil.»*

Uvedeným postupom boli podľa sťažovateľa porušené jeho práva garantované čl. 30 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), pretože voličom v obci Blhovce nebolo umožnené z dôvodu konania odporcu slobodne sa rozhodnúť vo voľbách starostu.

Sťažovateľ je tiež toho názoru, že prítomnosť odporcu v budove, kde sa nachádzala okrsková volebná komisia, takmer počas celého dňa konania volieb mohla ovplyvniť verejnú mienku voličov, a tým došlo k porušeniu § 30 ods. 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“).

Súčasne bol podľa sťažovateľa porušený § 30 ods. 13 a § 36 zákona o voľbách konaním odporcu, ktorý sa ešte pred podpísaním zápisnice o výsledku hlasovania snažil o ovplyvňovanie záverov okrskovej volebnej komisie, keď usmerňoval jej členov, aby v zápisnici neuvádzali námietky k priebehu volieb starostu, resp. sa tieto námietky snažil upravovať, z čoho je zrejmé, že musel mať o priebehu volieb informácie od niektorého z členov okrskovej volebnej komisie. V tejto súvislosti sťažovateľ namietal, že v miestnosti, kde sa sčítavajú hlasy voličov, má právo byť prítomný len ten, u koho to predpokladá § 36 zákona o voľbách.

O pravdivosti tvrdení sťažovateľa podľa jeho názoru svedčí i nepodpísanie zápisnice okrskovej volebnej komisie jedným z jej členov (K. S.).

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol nálezom, v ktorom vyhlási voľby starostu za neplatné, alternatívne výsledok volieb starostu zapísaný v zápisnici okrskovej volebnej komisie o hlasovaní vo voľbách starostu zruší. Sťažovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 340,90 €.

## II.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 129 ods. 7 poslednej vety ústavy podrobnosti o postupe ústavného súdu ustanoví zákon.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil, že právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažovateľ je aktívne legitimovanou osobou na podanie sťažnosti, v ktorej namieta nezákonnosť volieb starostu obce Blhovce ako kandidát, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov voličov, v súlade s § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Osoba, proti ktorej sťažnosť smeruje je pasívne legitimovanou osobou v súlade s § 61 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote 10-tich dní od oznámenia výsledku volieb v súlade s § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a spĺňa zákonom predpísané náležitosti podľa § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol viesť k porušeniu ústavy a zákona o voľbách a tento skutkový stav mohol ovplyvniť výsledok volieb starostu.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2014