



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 32/2013-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. A. Š., H., pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu „*podľa 2 hlavy 7 oddielu*“ Ústavy Slovenskej republiky postupom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Topoľčany konanom 24. septembra 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. A. Š. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. novembra 2012 faxom a 26. novembra 2012 poštou doručená sťažnosť JUDr. A. Š., H. (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu „*podľa 2 hlavy 7 oddielu*“ Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo

spravodlivosti“) vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „okresný súd“) konanom 24. septembra 2012 (ďalej aj „výberové konanie“) a rozhodnutím výberovej komisie z 24. septembra 2012, ktorým vyhlásila výsledky výberového konania a určila poradie úspešných uchádzačiek.

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že vo výberovom konaní podľa § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásenom ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“) 9. augusta 2012 bola jednou z uchádzačiek o funkciu predsedu okresného súdu. Výberovému konaniu predchádzali výberové konania konané 31. januára 2012, 13. júna 2012 a 30. júla 2012, na základe výsledkov ktorých však minister spravodlivosti predsedu okresného súdu nevymenoval.

Listom z 11. septembra 2012 adresovaným ministrovi spravodlivosti vzniesla sťažovateľka námietku zaujatosti proti trom členom výberovej komisie, pretože ich nepovažovala za nestranných z dôvodu, že pri výberovom konaní konanom 30. júla 2012 *„akceptovali anonymný prieskum organizovaný podpredsedníčkou Okresného súdu Topoľčany JUDr. M. K.“*, čo sa prejavilo aj v hodnotení tejto komisie, keď sa sťažovateľka umiestnila na druhom mieste za JUDr. M. K. V tomto liste sťažovateľka opísala aj priebeh a výsledky výberových konaní konaných 31. januára 2012 a 13. júna 2012.

Keďže do termínu výberového konania konaného 24. septembra 2012 nebolo o podaní sťažovateľky z 11. septembra 2012 rozhodnuté, čo výberová komisia nerešpektovala a vo výberovom konaní pokračovala, sťažovateľka sa ho odmietla zúčastniť. Na základe výsledkov tohto výberového konania bola za predsedníčku okresného súdu vymenovaná Mgr. M. Š.

Dňa 2. októbra 2012 bola sťažovateľke doručená odpoveď štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „štátna tajomníčka“) č. 26038/2011/23 z 21. septembra 2012, v ktorej jej okrem iného oznámila, že zákon

o súdoch neoprávňuje kandidátov na funkciu predsedu súdu namietat' členov výberovej komisie.

S uvedeným názorom štátnej tajomníčky sťažovateľka nesúhlasí. Podľa jej názoru, keďže minister spravodlivosti vymenováva členov výberovej komisie, je logické, ak o námietke účastníka výberového konania proti členom výberovej komisie rozhodne sám. Sťažovateľka tvrdí, že konaním ministerstva spravodlivosti bolo porušené jej základné právo na súdnu a inú právnu ochranu spočívajúce „v znemožnení jej účasti na výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Topoľčany“.

V petite sťažnosti sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby „rozhodol, že postupom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pri uskutočňovaní výberového konania na predsedu Okresného súdu Topoľčany, konaného dňa 24. 09. 2012 základné právo sťažovateľky... na súdnu a inú právnu ochranu podľa 2 hlavy 7 oddielu Ústavy SR porušené bolo. Rozhodnutie výberovej komisie zo dňa 24. 09. 2012, ktorým vyhlásila výsledky výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Topoľčany a určila poradie úspešných uchádzačov sa zrušuje. Minister spravodlivosti SR je povinný vyhlásiť nové výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Topoľčany. Sťažovateľke sa priznáva primerané zadosťučinenie v sume jedno euro, ktoré je povinné Ministerstvo spravodlivosti SR zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“.

## II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je námietka porušenia základného práva sťažovateľky na súdnu a inú právnu ochranu „podľa 2 hlavy 7 oddielu“ ústavy postupom ministerstva spravodlivosti vo výberovom konaní na funkciu predsedu okresného súdu konanom 24. septembra 2012 a rozhodnutím výberovej komisie z 24. septembra 2012, ktorým vyhlásila výsledky výberového konania a určila poradie úspešných uchádzačiek.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní danej sťažnosti zistil, že táto nespĺňa viacero náležitostí v zmysle § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde. K návrhu nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľka jasne, určito a zrozumiteľne neoznačila, porušenie akého základného práva v rámci práva na súdnu a inú právnu ochranu upraveného čl. 46 až čl. 50 ústavy namieta. Zo strohého odôvodnenia jej sťažnosti, ktoré ani nekorešponduje s petitom sťažnosti, nemožno jednoznačne určiť, aký štátny orgán alebo osoba, akým postupom alebo rozhodnutím, aké konkrétne právo sťažovateľky porušili.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľky bolo potrebné odmietnuť už pri jej predbežnom prerokovaní z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v sťažnosti, resp. vyzývať sťažovateľku na doplnenie náležitostí sťažnosti, pretože aj pri splnení zákonom predpísaných náležitostí by ústavný súd nemal na rozhodovanie v tejto veci právomoc. Prednosť pred jeho právomocou má v každom prípade všeobecný súd v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, pričom vychádzajúc z obsahu námietok sťažovateľky prichádza do úvahy konanie podľa jeho § 250v.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2013