



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 660/2025-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, Námestie legionárov 5, Prešov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sfk/31/2025 z 24. júna 2025 takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o odmietnutí jeho kasačnej sťažnosti v správnom súdnom konaní.

2. Správny súd uznesením ako oneskorene podanú odmietol správnu žalobu sťažovateľa a poučil ho, že proti tomu možno podať kasačnú sťažnosť, ktorá musí byť spísaná advokátom a v konaní o ktorej musí byť zastúpený advokátom. Sťažovateľ proti tomuto uzneseniu správneho súdu podal kasačnú sťažnosť, ktorú si sám spísal a až po uplynutí lehoty na jej podanie NSS predložil plnomocenstvo, ktorým splnomocnil advokátku, ktorá mu bola ustanovená Centrom právnej pomoci (ďalej len „CPP“). NSS ústavnou sťažnosťou napadnutým uznesením kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol ako neprípustnú pre rozpor s § 449 ods. 1 SSP, podľa ktorého sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť, ako aj iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

3. Sťažovateľ namieta správnosť uznesenia NSS o odmietnutí jeho správnej žaloby. Porušenie ústavných práv identifikuje v tom, že kasačnú sťažnosť riadne odôvodnil a neustanovenie advokáta bolo na ujmu jeho práv. Rozhodnutie NSS považuje za nepreskúmateľné. Porušenie ústavných práv vidí i v tom, že sudy ho napriek jeho návrhu nevypočuli.

## II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

5. Argumentácia sťažovateľa sa netýka dôvodov, pre ktoré NSS odmietol jeho kasačnú sťažnosť. Dôvodom odmietnutia kasačnej sťažnosti bolo nesplnenie procesných podmienok, pretože v lehote na jej podanie nebola kasačná sťažnosť spísaná advokátom a ani v konaní o nej nebol sťažovateľ zastúpený advokátom. Sťažovateľ len opakuje svoju argumentáciu zo správnej žaloby a kasačnej sťažnosti. Z toho však nie je zrejmé, ako sa ním tvrdené pochybenia správnych súdov a ich nedostatočná argumentácia mali prejavíť v nesprávnom závere o odmietnutí jeho kasačnej sťažnosti. Námietky sťažovateľa o tom, že mu správne súdy či CPP neustanovili advokáta a správny orgán mu doručoval správnu žalobou namietané opatrenie do poštového priečinka, tak nesmerujú k dôvodom, pre ktoré NSS odmietol jeho kasačnú sťažnosť. Rovnako nevypočutie sťažovateľa NSS neodôvodňuje, že by namietaným uznesením NSS došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 5. novembra 2025**

**Robert Šorl**  
predseda senátu