



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 59/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., so sídlom Kpt. Nálepku 5, Prešov, zastúpenej advokátom JUDr. T. Š., so sídlom K. vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 1684/97, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., o d m i e t a ako podanú neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. februára 2004 doručená sťažnosť CLASSINVEST o. c. p., a. s., so sídlom Herľanská 547, Vranov nad Topľou (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. T. Š., so sídlom K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 1684/97.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka doručila 29. júla 1997 okresnému súdu žalobu proti A. S., S. (ďalej aj „odporkyňa“), o zaplatenie 1 140 Sk. Sťažovateľka zároveň žiadala vydanie platobného rozkazu na uvedenú sumu. Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 1684/97 vydal platobný rozkaz 3. septembra 1997 č. k. 1 Ro 1684/97-2. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť vzhľadom na to, že odporkyňa podala proti nemu odpor. Okresný súd odvtedy vo veci nekonal.

Spoločnosť CLASSINVEST o. c. p., a. s., ktorej pohľadávky boli postúpené sťažovateľke ako účastníčke namietaného konania, doručila okresnému súdu 10. novembra 2003 sťažnosť na prieťahy v namietanom konaní podľa § 17 a nasl. zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov. Predseda okresného súdu v odpovedi na túto sťažnosť v liste Spr 2074/03 z 12. novembra 2003 hodnotil sťažnosť ako „dôvodnú“.

Podľa názoru sťažovateľky okresný súd v konaní sp. zn. 1 Ro 1684/97 „postupoval v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pretože v jeho konaní v uvedenej veci došlo k zbytočným prieťahom“.

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vo veci vydal tento náález:

„Okresný súd vo Veľkom Krtíši v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 1684/97 porušil základné právo sťažovateľa na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši je povinný zaplatiť sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- Sk do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania pozostávajúce z odmeny za právne zastupovanie vo výške 8.700,- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky na účet: Slovenská sporiteľňa a. s. pobočka Košice 8217 9517/0900, var. symbol 12004.“

Právny zástupca sťažovateľky doručil 17. februára 2004 ústavnému súdu opravu sťažnosti s tým, že za účastníka konania pred ústavným súdom označil EUROINVEST o. c. p., a. s., Kpt. Nálepku 5, Prešov, a to z toho dôvodu, že v priebehu konania pred okresným súdom došlo 21. októbra 1998 k postúpeniu pohľadávky a súčasným účastníkom súdneho konania je EUROINVEST o. s. p., a. s., Kpt. Nálepku 5, Prešov.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pre ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú podmienky a dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd na okresnom súde zistil, že účastníkmi namietaného konania sp. zn. 1 Ro 1684/97 sú CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s. a A. S..

Keďže sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá nie je účastníkom namietaného konania, ústavný súd uzavrel, že ide o sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní z tohto dôvodu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. februára 2004

