



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 314/2012-4

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť P. D., t. č. vo výkone väzby, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite B. v súvislosti s konaním volieb do Národnej rady Slovenskej republiky konaných 10. marca 2012, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. D. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. marca 2012 doručená sťažnosť P. D., t. č. vo výkone väzby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite B. v súvislosti s konaním volieb do Národnej rady Slovenskej republiky konaných 10. marca 2012 (ďalej len „voľby“).

Vo svojej sťažnosti označenej ako „Sťažnosť na Policajný Zbor Slovenskej Republiky“ sťažovateľ uviedol:

„Chcel by som podať podnet na preverenie mojej sťažnosti voči PZSR a konkrétne voči vyšetrovateľovi Úradu boja proti organizovanej kriminalite Mjr. F. V. (oddelenie B.) Ktorý Mi neumožnil zúčastniť sa na Voľbách do Národnej Rady Slovenskej Republiky.

... Od 24. 6. 2011 som vo vyšetrovacej väzbe

Dňa 10. 2. 2012 som bol vo väzbe poučený o práve zúčastniť sa na Voľbách do Národnej Rady Slovenskej Republiky. A taktiež som v ten deň obdržal aj Žiadosť o zaslanie voličského preukazu. Dňa 17. 2. 2012 som poslal žiadosť o voličský preukaz na Miestny Úrad B. nakoľko som sa chcel zúčastniť na Voľbách do Národnej Rady Slovenskej Republiky. Miestny Úrad Mi vyhovel a dňa 24. 2. 2012 Mi tento voličský preukaz zaslal. Ja som tento list obdržal teda prevzal až 14. 3. 2012 pokiaľ prešiel cenzúrou PZ SR a to konkrétne mojim vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite B. (Mjr. F. V.). Mám za to že som spravil všetko potrebné aby som sa na týchto voľbách mohol zúčastniť. Mám taktiež za to, že jeho konaním Mi bolo odopreté ústavné právo zúčastniť sa volieb do NR SR. Mám taktiež za to že vyšetrovateľ mal dostatok času, aby preveril obsah tejto pošty a nakoľko musel mať vedomosť o dátume volieb do NR SR tak svojím konaním Mi toto Ústavné právo neumožnil. Ďalej by som chcel uviesť, že všetka táto korešpondencia je zaznačená v mojej karte pošty.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nespĺnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nespĺnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Ústavný súd sa v rámci predbežného prerokovania osobitne sústredil na posúdenie, či sťažovateľ mal k dispozícii účinne právne prostriedky na ochranu svojich práv podľa osobitných predpisov a či ich aj využil.

Podľa čl. 30 ods. 1 ústavy občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov.

Sťažovateľ namieta, že postupom vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite B. bolo porušené jeho aktívne volebné právo podľa čl. 30 ods. 1 ústavy, teda základné právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí slobodnou voľbou svojich zástupcov vo voľbách. K porušeniu volebného práva sťažovateľa malo dôjsť tým spôsobom, že zásielka s voličským preukazom mu bola doručená až 14. marca 2012, t. j. po dátume konania volieb v dôsledku kontroly korešpondencie namietaným vyšetrovateľom na základe § 20 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ktorá podľa sťažovateľa trvala neprimerane dlho.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori dozorom nad zachovávaním zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené osobnej slobody alebo osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená na základe rozhodnutia súdu alebo iného oprávneného štátneho orgánu.

Podľa § 31 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2 zákona o prokuratúre). Podľa § 34 ods. 2 uvedeného zákona ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

Uvedené právne prostriedky umožňovali, resp. umožňujú sťažovateľovi dosiahnuť účinnú nápravu vzhľadom na právomoc prokurátora vykonávať dozor nad dodržiavaním

zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené osobnej slobody alebo osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená na základe rozhodnutia súdu alebo iného oprávneného štátneho orgánu, vykonávať dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní alebo tiež preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí vyšetrovateľov a policajných orgánov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány. Sťažovateľ tiež môže žiadať o preskúmanie zákonosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2 zákona o prokuratúre), prípadne tiež ďalším opakovaným podnetom za splnenia zákonných podmienok.

Využitie týchto a iných dostupných právnych prostriedkov je v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom (napr. I. ÚS 256/05).

Sťažovateľ v konaní vedenom ústavným súdom ani len netvrdil (tým menej preukazoval), že v účinnom vyčerpaní opravného prostriedku mu bránil dôvod hodný osobitného zreteľa. Preto vôbec neprichádzal zo strany ústavného súdu do úvahy prípadný postup podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné pri predbežnom prerokovaní sťažnosť odmietnuť pre neprípustnosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júna 2012