



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 286/2019-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. októbra 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť občianskeho združenia Ruský klub – 1923, Hlavná 62, Prešov, IČO 37 790 366, zastúpeného advokátkou Mgr. Janou Rojčekovou, Levočská 4, Prešov, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 37 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co 321/2015 z 26. júna 2017, ako aj postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 131/2018 z 28. marca 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť občianskeho združenia Ruský klub – 1923 o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť občianskeho združenia Ruský klub – 1923, Hlavná 62, Prešov, IČO 37 790 366 (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného

porušenia jeho základných práv podľa čl. 37 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 18 Co 321/2015 z 26. júna 2017 (ďalej len „napadnutý rozsudok odvolacieho súdu“) a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5 Cdo 131/2018 z 28. marca 2019 (ďalej len „uznesenie dovolacieho súdu“).

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že najvyšší súd svojim napadnutým uznesením odmietol dovolanie sťažovateľa proti napadnutému rozsudku krajského súdu ako odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 21 S 2/2007 z 26. marca 2015, ktorým súd prvej inštancie vyslovil neplatnosť tam identifikovaných rozhodnutí členskej schôdze sťažovateľa konanej 24. mája 2005, ako aj rozhodnutia členskej schôdze z 26. augusta 2005 o schválení zmenených stanov sťažovateľa.

3. Sťažovateľ v sťažnosti namieta porušenie svojich označených práv postupom krajského súdu a jeho napadnutým rozsudkom, ako aj postupom a napadnutým uznesením dovolacieho súdu z dôvodu, že malo dôjsť k porušeniu zásady rovnosti zbraní, k nevykonaniu podstatných dôkazov a z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov.

4. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti výslovne žiada o odpustenie lehoty podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu, že *„sťažovateľovi nebolo doručené rozhodnutie o mimoriadnom opravnom prostriedku. Bolo doručené iba právnenému zástupcovi, pričom sťažovateľ sa o tom dozvedel až dňa 16. 07. 2019.“*

5. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol v jeho veci týmto nálezom:

*„1. Základné právo občianskeho združenia Ruský klub-1923 so sídlom Hlavná 62 Prešov združovať sa podľa Článku 37 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na súdnu a inú*

*právnú ochranu podľa Článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a právo na spravodlivý súdny proces podľa Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cdo 131/2018 a postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. júna 2017 v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Co/321/2015-365 porušené bolo.*

*2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 131/2018 zo dňa 28. marca 2019 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co 321/2015-365 zo dňa 26. júna 2017, zrušuje v celom rozsahu a vec vracia Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie rozhodnutie.*

*3. Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 8.000,- Eur (slovom osemtisíc eur), ktoré je Najvyšší súd Slovenskej republiky a Krajský súd v Prešove spoločne a nerozdielne povinní vyplatiť na účet o. z. Ruský klub - 1923 do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*4. Najvyšší súd Slovenskej republiky a Krajský súd v Prešove je povinný uhradiť sťažovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 346,26 Eur...“*

## **II.**

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

9. Ústavný súd podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania: a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

### III.

11. Ústavný súd s poukazom na znenie § 124 zákona o ústavnom súde uvádza, že nedodržanie uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty ani

v minulosti, ani teraz neumožňuje zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentná povaha § 124 zákona o ústavnom súde (predtým § 53 ods. 3, pozn.) neumožňuje (napr. m. m. III. ÚS 124/04, IV. ÚS 14/03, III. ÚS 14/03).

12. Ústavný súd na základe nespornej skutočnosti tvrdenej sťažovateľom, ako aj vyplývajúcej z vyznačenej doložky právoplatnosti na napadnutom uznesení dovolacieho súdu konštatuje, že napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. apríla 2019. Ako už bolo uvedené v bode 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia, ústavná sťažnosť sťažovateľa doručená ústavnému súdu 16. septembra 2019 bola podaná zjavne po uplynutí predpísanej zákonnej lehoty dvoch mesiacov (§ 124 zákona o ústavnom súde).

13. S ohľadom na uvedený záver bolo o ústavnej sťažnosti sťažovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2019

Jana Laššáková  
predsedníčka senátu