



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 310/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. decembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd bližšie neoznačenými rozsudkami okresného súdu a krajského súdu, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 24. októbra 2007 doručené podanie M. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Podnet o prešetrenie*“. Podanie smeruje „*proti uvedenému rozsudku Okresného súdu a zároveň aj proti odvolaciemu Krajskému súdu (ďalej OS), ktorý ma uznal vinným zo spáchania trestného činu vydierania podľa §-u 235 odst. 1), 2), písm. b) TZ v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa §-u 221 odst. 1) TZ, ďalej z trestného činu porušovania domovej slobody podľa §-u 238 odst. 1), 2), TZ z trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa §-u 184a*

*odst. 1) TZ a z prečinu porušovania domovej slobody podľa §-u 184 odst. 1), 2), písm. a) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa §-u 360 odst. 1), 2), písm. a) TZ“.* Z podania vyplýva, že sťažovateľovi bol za predmetnú trestnú činnosť uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a štyri mesiace.

Ústavný súd na základe obsahu podania usúdil, že zámerom sťažovateľa bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), a preto ho z tohto hľadiska pri svojom ďalšom postupe aj preskúmaval. Podanie (sťažnosť) sťažovateľa v predloženom znení okrem iného neobsahovalo:

- a) označenie základných práv alebo slobôd sťažovateľa, ktoré mali byť dotknutými rozsudkami okresného súdu a krajského súdu porušené,
- b) označenie právoplatných rozsudkov okresného súdu a krajského súdu, ktorými mali byť porušené základné práva alebo slobody sťažovateľa,
- c) bližšie označenie okresného súdu a krajského súdu, ktoré vydali namietané rozsudky,
- d) splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd poučil sťažovateľa, aké náležitosti má obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a vyzval ho, aby ju doplnil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň sťažovateľa upozornil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje a svoju sťažnosť nedoplní, ústavný súd ju môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa jej predbežného prerokovania nezareagoval a svoju sťažnosť nedoplnil.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval a zistil, že v predloženej sťažnosti neobsahuje náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a to ani napriek tomu, že sťažovateľa poučil, aké náležitosti má obsahovať, a vyzval ho, aby ju doplnil, s upozornením, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje a svoju sťažnosť nedoplní, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne.

Keďže sťažovateľ v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareagoval a svoju sťažnosť nedoplnil, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. decembra 2007