SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 185/07-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. septembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť N. V., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 26/06 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 39/2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť N. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. augusta 2006 doručená sťažnosť N. V., B., v tom čase vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 26/06 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn.

5 Tpo 39/2006. Sťažovateľ svoju sťažnosť doplnil podaniami doručenými ústavnému súdu 14. augusta 2006, 17. augusta 2006 a 7. septembra 2006.

Sťažovateľ spolu so sťažnosťou predložil aj žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, o ktorej rozhodol ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 185/07-32 z 2. augusta 2007 tak, že jej nevyhovel. V odôvodnení označeného uznesenia ústavný súd uviedol, že sťažovateľ má možnosť do 10 dní od jeho doručenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a zároveň poukázal na to, že nevyužitie tejto možnosti zo strany sťažovateľa môže spôsobiť odmietnutie jeho sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Z § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že k sťažnosti musí sťažovateľ pripojiť splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Nesplnenie tejto zákonom predpísanej náležitosti môže viesť k odmietnutiu sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu nepredložil v určenej lehote splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, a to ani napriek tomu, že bol upozornený na odmietnutie sťažnosti, ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. septembra 2007