



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 24/07-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 11. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. V., M., proti výsledku volieb do orgánov samosprávy mesta M. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. V. **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. decembra 2006 doručené podanie M. V. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Žiadosť*“, v ktorom žiada „*Ústavný súd SR o preverenie sčítania hlasov v komunálnych voľbách, ktoré sa konali 2. 12. 2006 v meste M., okres V. na primátora a poslanca*“. V podaní je okrem iného ďalej uvedené, že „*Dôvodom je podozrenie zo zlého sčítania hlasov a ich manipuláciou*“.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené aj podpisy a adresy týchto občanov.

Na základe žiadosti ústavného súdu podľa § 31 ods. 2 zákona o ústavnom súde z 22. januára 2007 o pomoc pri obstarávaní podkladov pre rozhodovanie bola mu Mestom M. predložená kópia zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb primátora a poslancov do mestského zastupiteľstva.

Z uvedenej zápisnice vyplýva, že sťažovateľ vo voľbách konaných 2. decembra 2006 získal pri voľbe primátora z 811 odovzdaných platných hlasov 7 hlasov (zhodne ako uviedol v sťažnosti), t. j. 0,86 % hlasov a pri voľbe poslanca do mestského zastupiteľstva z 803 odovzdaných platných hlasov získal 26 hlasov (v sťažnosti sťažovateľ uviedol 27 hlasov), t. j. 3,2 %.

Keďže sťažovateľ ako kandidát na primátora a poslanca do mestského zastupiteľstva mesta M. nedostal vo voľbách uskutočnených 2. decembra 2006 potrebný počet hlasov voličov (§ 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), a teda nie je daná jeho aktívna legitímácia v konaní, ústavný súd jeho sťažnosť v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Ústavný súd poznamenáva, že okrem splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde posudzoval obsah sťažnosti aj z hľadiska splnenia ďalších podmienok konania v zmysle § 20 a § 60 zákona o ústavnom súde a zistil, že sťažnosť nespĺňa ani ďalšie podmienky (napr. nepredloženie splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, absencia návrhu rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáha, neoznačenie dôkazov, ktoré preukazujú tvrdenia uvedené v sťažnosti).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako podanej zjavne neoprávnenou osobou, t. j. pre nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, sa už ústavný súd ďalšími nedostatkami sťažnosti nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. apríla 2007