



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 109/2025-25

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného KUTAN & PARTNERS s. r. o., Štúrova 4, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-38D/182/2021, Dnot 27/2021 takto

## rozhodol:

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 109/2025 z 26. februára 2025 prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu ústavnú sťažnosť sťažovateľa doručенú ústavnému súdu 10. januára 2025, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní označenom v záhlaví tohto nálezu. Sťažovateľ žiada prikázať mestskému súdu vo veci konať bez prieťahov. Zároveň žiada o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia 10 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti, príloh a vyjadrení vyplýva, že dedičské konanie po poručiťovi [REDAKOVANÉ] bolo začaté uznesením Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 38D/182/2021 z 8. marca 2021. Aktuálne je vedené mestským súdom pod sp. zn. B2-38D/182/2021, Dnot 27/2021.

3. Dňa 8. marca 2021 bolo vyhotovené poverenie notárovi JUDr. Stanislavovi Bauerovi ako súdnemu komisárovi. Dňa 11. marca 2021 exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., prihlásil

do dedičského konania pohľadávku spoločnosti Pharma Intelligence s.r.o. ako veriteľa poručiteľa s pohľadávkou vo výške 104 300,93 eur v rámci vtedajšieho exekučného konania sp. zn. EX 80461/18, sp. zn. súdu 39Er/60/2006 (ďalej len „stará exekúcia“). Exekúcia bola zastavená upovedomením o zastavení starej exekúcie zo 4. novembra 2022 (ukončená 29. decembra 2022). Dňa 25. augusta 2023 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku v celom rozsahu na sťažovateľa a ten podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie z 27. novembra 2023 (ďalej len „nová exekúcia“). Notár dostal 30. augusta 2023 od Pharma Intelligence s.r.o. „*Oznámenie o postúpení pohľadávky*“ na sťažovateľa. Dosiaľ posledné pojednávanie sa konalo 13. mája 2025. Exekučný spis mestského súdu sp. zn. B2-39Er60/2006 bol sprístupnený 3. júla 2025. Všetci dedičia doň nahliadli a doteraz sa k možnému odmietnutiu dedičstva nevyjadrili. Dedičské konanie k dnešnému dňu nie je ukončené.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

4. Podstata argumentácie sťažovateľa spočíva v tvrdení, že ako účastník dedičského konania čaká už približne 4 roky, pokiaľ sa rozhodne o jeho majetkových právach ako veriteľa poručiteľa v napadnutom dedičskom konaní. Kritizuje fakt, že potencionálni dedičia sa dosiaľ nevyjadrili k jeho uplatnenej pohľadávke, a nevie, či bude nimi popretá, alebo dôjde k dohode s dedičmi, prípadne prenechaniu predĺženého dedičstva.

## III.

### Vyjadrenie mestského súdu, notára a replika sťažovateľa

#### III.1. Vyjadrenie mestského súdu a notára:

5. Mestský súd vo svojom vyjadrení z 19. marca 2025 uviedol, že k priet'ahom v dedičskom konaní nemohlo dôjsť, keďže mestský súd koná vo veci plynule, vykonávajúc úkony smerujúce k ukončeniu konania. Zároveň tvrdí, že sťažovateľ je len veriteľom poručiteľa, nie účastníkom dedičského konania. Procesný postup je plynulý v zmysle hospodárnosti a rýchlosti konania.

6. Notár vo svojom rozsiahlom vyjadrení z 10. marca 2025 rovnako ako mestský súd uviedol, že sťažovateľa ako veriteľa nepovažuje za účastníka dedičského konania. Spis dostal 31. marca 2021 počas prvej vlny pandémie COVID-19, keď musel komunikovať so zúčastnenými osobami prevažne telefonicky, pričom napr. syn poručiteľa [REDAKOVANÉ] nepreberal zásielky a vôbec nekomunikoval. Dcéra poručiteľa [REDAKOVANÉ] žijúca v USA potvrdila mailom z 26. októbra 2021 doručenie upovedomenia o konaní vo veci, no [REDAKOVANÉ] 15. novembra 2022 notárovi telefonicky oznámila, že stále od [REDAKOVANÉ] nemá plnomocenstvo na jej zastupovanie, pričom ostatní súrodenci sa nekontaktujú, nekomunikujú a nemajú dobrú vôľu byť v dedičskom konaní súčinní.

7. Sťažovateľ splnomocnil 28. augusta 2023 právneho zástupcu, ktorý 13. novembra 2023 do spisu nahliadol. Notár kontaktoval dcéru poručiteľa [REDAKOVANÉ] telefonicky a 20. novembra 2023 aj mailom spolu s dcérou poručiteľa [REDAKOVANÉ] (bytom v USA). Dňa 20. novembra 2023 mailom upozornil právneho zástupcu sťažovateľa, že stále nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky [ani cez Ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“)] ani upovedomenie

o zastavení starej exekúcie. Následne 20. novembra 2023 bola mailom doručená kópia zmluvy o postúpení pohľadávky. Termín pojednávania bol stanovený na 24. január 2024. Dňa 22. januára 2024 právny zástupca sťažovateľa zaslal mailom notárovi niekoľko opravných uznesení okresného súdu súvisiacich so starou exekúciou, zmluvu o postúpení pohľadávky z 13. februára 2020 medzi Credit premium, s.r.o., a Pharma Intelligence s.r.o a upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Na pojednávaní 24. januára 2024 sa riešilo najmä zákonné dedenie v prvej skupine vo vzťahu k deťom a vnúčatám poručiteľa. Odročené bolo na koniec apríla 2024 pre účely predloženia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 26Cb/138/96-95 zo 16. februára 2004 sťažovateľom, zistenia cien nehnuteľností a predloženia zmluvy o postúpení pohľadávky na sťažovateľa. Uvedené predložil 5. marca 2024.

8. Dňa 19. marca 2024 notár zaslal sťažovateľovi žiadosť o vyčíslenie jeho pohľadávky ku dňu smrti poručiteľa a ten ho odkázal na vyčíslenie prihlásenej pohľadávky z 11. marca 2021 exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., v rámci starej exekúcie, ako už bolo uvedené v zápisnici z 24. januára 2024. Dňa 31. mája 2024 právny zástupca sťažovateľa doručil notárovi vyčíslenie pohľadávky (201 861,82 eur).

9. Právny zástupca dedičov požiadal notára o predloženie exekučného spisu k novej exekúcii, keďže dedičia mali vedomosť o tom, že v súvislosti s uhrádzaním záväzkov poručiteľa už bolo predaných viacero nehnuteľností a napríklad istina by mala byť uhradená. Bez neho sa nemohli k prípadnému odmietnutiu dedičstva vyjadriť, keďže nevedia, či je pohľadávka sťažovateľa vôbec oprávnená a v akej výške. V júli 2024 sa čakalo na zistenie pohľadávok Daňového úradu, ktorý stále zháňal podklady a predloženia exekučného spisu. V rámci exekúcie realizovanej voči poručiteľovi sa konali tri dražby. Dňa 21. novembra 2024 sa mestský súd vyjadril, že exekučný spis k novej exekúcii bude minimálne 6 mesiacov nedostupný.

10. Dňa 6. februára 2025 sa uskutočnilo pojednávanie, predovšetkým kvôli zabezpečeniu zastupovania detí poručiteľa, keďže 17. októbra 2024 JUDr. Milan Ficek oznámil ukončenie ich zastupovania (začatie zastupovania oznámené 16. mája 2024). Prítomní účastníci boli informovaní, že právny zástupca sťažovateľa predložil doklady k svojej pohľadávke, no z dôvodu neprítomnosti všetkých dedičov bolo odročené na apríl 2025. Notár dedičov neupovedomil o možnosti dedičstvo prijať alebo odmietnuť, keďže vychádzal z toho, že uplatnenie tohto práva sa odvíjalo od poznania presnej výšky pohľadávky sťažovateľa. Notár uvádza, že sa snažil urýchlene reagovať aj na urgencie sťažovateľa aj napriek tomu, že vec napadla počas COVIDU-19 a bola vecne a časovo náročná vo vzťahu k preukázaniu pohľadávky. Bola tu komplikovaná alebo žiadna spolupráca s niektorými účastníkmi (aj v USA). Nesúhlasí, že by jeho postupom alebo postupom mestského súdu došlo k prietahom v konaní, keďže len za posledné dva roky vykonal desiatky úkonov.

### **III.2. Replika sťažovateľa:**

11. Sťažovateľ vo svojej replike z 12. mája 2025 uviedol, že sa nestotožňuje s názorom notára a mestského súdu, že je len veriteľom, a nie účastníkom dedičského konania. Zároveň stále dedičia neboli upovedomení o ich dedičskom práve. Veriteľ, aj keď nie je dedič, má svoje oprávnené majetkové záujmy v dedičskom konaní. Z § 168 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) pritom vyplýva, že účastníkom je.

12. Keďže dosiaľ nie je ustálený okruh dedičov, sťažovateľ nevie, voči komu by si mal uplatňovať pohľadávku v prípadnom súdnom konaní, ak by k dohode o vypořádání medzi ním a dedičmi nedošlo. Aby mohlo byť konanie označené za bezprieťahové, mali by úkony notára smerovať k čo najrýchlejšiemu ukončeniu veci, a nie byť len vykazované ako odpovede, dopyty a pod. Rýchlosť konania mohla byť ovplyvnená COVIDOM-19 v roku 2021, nie však už v roku 2025. Notár zároveň stratil priveľa času s dedičkou nachádzajúcou sa v USA. Postup notára, v rámci ktorého nepoučil dedičov o ich možnostiach vo vzťahu k dedičstvu, pretože nepoznajú jeho výšku a pohľadávku sťažovateľa, ktorú rozporujú, považuje za absurdný.

#### IV.

#### Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

13. Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv neexistuje zásadnejšia odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98).

14. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

15. Pokiaľ ide o vec samú, dedičské konanie väčšinou nepatrí medzi náročnú agendu. V prípade sťažovateľa však treba prihliadnuť na fakt, že sťažovateľ si uplatnil pohľadávku, ktorá už bola opakovane postúpená, pôvodná stará exekúcia bola zastavená a nová exekúcia mala spis, ktorý bol sprístupnený až 3. júla 2025 a bez neho nemohli dedičia zistiť oprávnenosť a rozsah pohľadávky sťažovateľa. Zároveň sa nemohli vyjadriť k odmietnutiu dedičstva. Ako zistil ústavný súd vlastnou činnosťou, na poslednom pojednávaní 13. mája 2025 boli dedičia poučení o možnosti dedičstvo odmietnuť a dedičovi, ktorý sa nezúčastnil, to bolo oznámené prostredníctvom orgánu Policajného zboru. Zároveň bolo potrebné zisťovať hodnotu majetku poručiteľa znaleckými posudkami. Dedičské konanie má aj medzinárodný prvok v podobe dedičky, ktorej plnomocenstvo bolo ťažko zabezpečiť. Napokon pretrvával aj problém so zastupovaním dedičov.

16. Správanie účastníkov konania možno označiť za problémové, keďže dedičia nekomunikovali ako s notárom, tak medzi sebou, nepreberali zásielky a celkovo nemali záujem dedičské konanie riešiť. Správanie sťažovateľa bolo iniciatívne, pričom opakovane vyzval notára na urýchlenie konania.

17. Základnou povinnosťou súdu a sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

18. Samotný mestský súd konajúci prostredníctvom notára konal relatívne priebežne, pričom vo veci sa konali pojednávania, ako aj množstvo priebežných úkonov, ktoré síce nemali povahu kľúčových, no nebolo možné ich ani opomenúť.

19. Pokiaľ ide o tvrdenie notára a mestského súdu, že sťažovateľ nie je účastníkom konania, ústavný súd poukazuje na § 168 CMP, v zmysle ktorého „*Veriteľ poručiteľa je účastníkom: (a) v rozsahu uzavretia a schválenia dohody dedičov a veriteľa, ktorou sa vysporiadava pohľadávka veriteľa, (b) v rozsahu uzavretia a schválenia dohody dedičov a veriteľa o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu dlhov, (c) po právoplatnosti uznesenia o nariadení likvidácie dedičstva, ak prihlásil svoju pohľadávku.*“. O postavení sťažovateľa ako účastníka konania tak niet pochyb.

20. Keďže notárovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené 30. augusta 2023 spoločnosťou Pharma Intelligence s.r.o., pričom až 20. novembra 2023 bola notárovi mailom zaslaná kópia zmluvy o postúpení pohľadávky na sťažovateľa, ústavný súd môže skúmať pre možné porušenie uvedených práv len časový úsek dedičského konania, odkedy doň pristúpil. Vychádzajúc z toho, že sa so sťažovateľom nekoná, pokiaľ nepreukáže svoj právny záujem ako veriteľ zmluvou o postúpení pohľadávky, nemohlo byť do jeho práv zasiahnuté skôr ako od 20. novembra 2023, keď svoju pohľadávku preukázal. V čase rozhodovania ústavného súdu tak je sťažovateľ na dedičskom konaní zúčastnený cca 1 rok a 10 mesiacov, pričom takáto dĺžka konania (zohľadňujúc typ konania a jeho okolnosti) nedosahuje ústavnoprávnu rovinu.

21. Nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, IV. ÚS 576/2020, IV. ÚS 610/2020). Na kratšie obdobia nečinnosti ústavný súd spravidla prihliada vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili dĺžku súdneho konania (I. ÚS 19/00, I. ÚS 57/01).

22. V tomto prípade boli určité krátke obdobia, keď mestský súd prostredníctvom príslušného notára postupoval v konaní menej plynulo, avšak s ohľadom na celkovú dĺžku súdneho konania nejde o také obdobie, ktoré by významným spôsobom ovplyvnilo dĺžku dedičského konania. V júni 2023 nadobudla účinnosť nová súdna mapa, ktorá v Bratislave okrem iného zmenila dovtedajší systém súdov (civilná agenda z piatich bratislavských okresných súdov sa presunula na Mestský súd Bratislava IV, pozn.), čo malo za následok sťahovanie a logistické presuny, ktoré mali vplyv na nedostupnosť exekučného spisu sp. zn. B2-39Er60/2006 cca do konca júna 2025. Tieto zmeny v rámci výkonu súdnictva nemôžu slúžiť a v judikatúre ústavného súdu ani neslúžia na ospravedlnenie nečinnosti bratislavských mestských súdov, no v tomto prípade tieto zmeny vysvetľujú menej plynulý postup súdov v posudzovanej veci.

23. V tomto smere treba poukázať na rozhodovacia prax a judikatúru ESLP v obdobných veciach, podľa ktorej v civilných veciach dĺžka súdneho konania na jednom stupni v trvaní dvoch až troch rokov v závislosti od povahy veci nie je v rozpore s právom na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

24. Po preskúmaní ústavnej sťažnosti a okolností danej veci teda ústavný súd dospel k záveru, že v tomto prípade nemohol konštatovať na strane mestského súdu také nedostatky, na základe ktorých by bolo možné vysloviť porušenie sťažovateľom označeného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov. V dôsledku toho ústavnej sťažnosti sťažovateľa nevyhovuje.

25. Vzhľadom na nevyhovenie ústavnej sťažnosti ako celku stratilo opodstatnenie zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa, keďže rozhodovanie o nich je viazané na vyslovenie porušenia práva alebo slobody (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy).

26. Pre úplnosť ústavný súd dodáva, že ak by mestský súd v ďalšom priebehu napadnutého konania pokračoval v spôsobovaní prieťahov (resp. ak by celková dĺžka napadnutého dedičského konania dosiahla neprípustnú úroveň vo vzťahu k predmetu konania), toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto nebráni sťažovateľovi, aby po splnení všetkých zákonných podmienok adresoval ústavnému súdu novú ústavnú sťažnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. septembra 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**