



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 19/2015-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. apríla 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza prerokoval prijatú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bizoň & Partners, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Juraja Bizoňa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 14/2004, za účasti Okresného súdu Bratislava I, a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo [REDACTED] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom

Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 14/2004 porušené boli.

2. Okresnému súdu Bratislava I prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 14/2004 konal bez zbytočných prieťahov.

3. [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadosťučinenie v sume 5 000 € (slovom päťtisíc eur), ktoré jej je Okresný Bratislava I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Bratislava I je povinný uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy právneho zastúpenia v sume 508,99 € (slovom päťstoosem eur a deväťdesiatdeväť centov) na účet jej právneho zástupcu JUDr. Juraja Bizoňa, Advokátska kancelária Bizoň & Partners, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. decembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bizoň & Partners, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Juraja Bizoňa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 14/2004.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti okrem iného uvádza:

«Sťažovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 16. 03. 2004 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej ako „BSM“) s jej bývalým manželom [REDACTED]...

Konanie je vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 22 C/14/2004, pričom do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, nebol vydaný ani len prvostupňový rozsudok...

Posledný Sťažovateľke známy procesný úkon, ktorý Okresný súd vykonal, je uznesenie zo dňa 31. 10. 2013, č. k. 22 C/14/2004-1182. Týmto uznesením Okresný súd nariadil doplňujúce znalecké dokazovanie a poveril znalca určením všeobecnej hodnoty obchodných podielov v ňom označených spoločností...

Sťažovateľka podala dňa 07. 02. 2014 sťažnosť predsedníčke Okresného súdu proti porušovaniu práva Sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. O vybavení sťažnosti bola Sťažovateľka upovedomená listom Okresného súdu zo dňa 06. 03. 2014 tak, že sťažnosť bola uznaná ako dôvodná. Predsedníčka Okresného súdu v tomto upovedomení Sťažovateľke oznámila, že „pristúpila k priebežnému sledovaniu veci až do jej právoplatného skončenia a v prípade potreby zabezpečí(m) vykonanie potrebných opatrení na to, aby k vzniku prieťahov v konaní zo strany súdu v budúcnosti nedošlo.“...

Od doručenia upovedomenia predsedníčky Okresného súdu, t. j. ani po takmer 9 mesiacoch nedošlo k žiadnemu posunu v konaní vedenom na Okresnom súde, do dnešného dňa nebol ani len vypracovaný znalecký posudok v zmysle uznesenia podľa bodu 3 tejto sťažnosti...

Sťažovateľka je toho názoru, že doterajším postupom Okresného súdu boli porušené jej nasledovné základné práva... právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov... garantované... v článku 48 ods. 2 veta prvá (Ústavy) a taktiež v piatej hlave Listiny, v článku 38 ods. 2 veta prvá... Právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote je garantované každému v prvej hlave Dohovoru, v článku 6 ods. 1...

Sťažovateľka ani po viac ako 12 rokoch od rozvodu s bývalým manželom nemá do dnešného dňa vyporiadané BSM, na základe čoho nemôže s týmto majetkom nerušene

nakladať a užívať ho, čo jej spôsobuje aj značné finančné problémy. Pre Sťažovateľku je teda osobitne dôležité, aby Okresný súd vo veci riadne konal a rozhodol vo veci.»

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„I. Základné právo [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C/14/2004 porušené boli.

II. Okresnému súdu Bratislava I prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C/14/2004 konal bez zbytočných prietahov.

III. [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadostučinenie vo výške 10.000,00 €..., ktoré jej je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

IV. Okresný súd Bratislava I je povinný uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 340,09 € (slovom tristoštyridsať eur a deväť centov) na účet advokátskej kancelárie BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sú splnené všetky predpoklady na prijatie sťažnosti sťažovateľky na ďalšie konanie, a preto uznesením č. k. II. ÚS 19/2015-12 z 15. januára 2015 rozhodol o jej prijatí na ďalšie konanie [§ 25 ods. 1 a 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

Po prijatí sťažnosti sťažovateľky na ďalšie konanie ústavný súd vyzval 25. februára 2015 predsedníčku okresného súdu, aby sa vyjadrila k otázke vhodnosti ústneho pojednávania, a zároveň ju vyzval, aby sa vyjadrila aj k sťažnosti.

Predsedníčka okresného súdu vo svojom vyjadrení k sťažnosti z 27. marca 2015 (sp. zn. Spr. 3166/2015, doručenom ústavnému súdu 8. apríla 2015) okrem iného uviedla:

„Ohľadne skutkovej a právnej zložitosti sporu, prekážok konania podľa § 107 O. s. p., prietahov spôsobených sťažovateľom, resp. súdom, a iných okolností majúcich vplyv na dĺžku konania, sa v plnom rozsahu stotožňujem s vyjadrením súčasnej zákonnej sudkyne JUDr. Mariany Harvancovej, ktoré Vám v prílohe tohto listu zasielam. Nad rámec vyjadrenia zákonnej sudkyne uvádzam, že od podania sťažnosti predsedovi dňa 06. 03. 2014 nebolo vykonané znalecké dokazovanie na základe uznesenia č. l. 1182 najmä z dôvodov na strane účastníkov konania, ktorí neposkytli znalcovi potrebnú súčinnosť.“

Zákonná sudkyňa vo veci vo svojom stanovisku uvádza:

„K samotnému priebehu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C/14/2004 uvádzam vykonané procesné úkony súdu a účastníkov konania, a to od doručenia návrhu na začatie konania na tunajší súd.

Dňa 24. 3. 2004 daný pokyn na vyrubenie súdneho poplatku navrhovateľke za podaný návrh, pripojenie spisu 16 C/131/2001 a výzvu súdu adresovanú navrhovateľke na doloženie listinných dokladov preukazujúcich opodstatnenosť návrhu. Pokyn zrealizovaný 26. 11. 2004.

Dňa 11. 2. 2005 na súd doručené podanie navrhovateľky – doloženie žiadaných dokumentov.

Dňa 12. 10. 2005 výzva súdu adresovaná odporcovi na vyjadrenie sa k žalobnému návrhu.

Dňa 26. 10. 2005 na súd doručené podanie odporcu.

Dňa 3. 11. 2005 žalobný návrh opätovne doručovaný odporcovi, od ktorého sa zásielka vrátila s doložkou neprevzaté v odbernej lehote.

Dňa 11. 1. 2006 na súd doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 12. 1. 2006 vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 3. 3. 2006.

Dňa 20. 2. 2006 do súdneho spisu doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 3. 3. 2006 zápisnica o pojednávaní, ktoré bolo z dôvodu, že odporcovi nebolo možné doručiť predvolanie na pojednávanie odročené na 24. 3. 2006.

Dňa 9. 3. 2006 na súd doručené podanie navrhovateľky – oznámenie adresy zamestnávateľa odporcu.

Dňa 20. 3. 2006 odporca do súdneho spisu doručil ospravedlnenie o jeho neúčasti na pojednávaní z dôvodu jeho odcestovania mimo územia SR.

Dňa 24. 3. 2006 zápisnica o pojednávaní, ktoré bolo odročené na neurčito.

Dňa 17. 5. 2006 súd doručené podanie navrhovateľky – oznámenie zmeny sídla zamestnávateľa odporcu.

Dňa 19. 5. 2006 výzva súdu adresovaná odporcovi.

Dňa 31. 5. 2006 súdu doručené žiadosť podanie navrhovateľky.

Dňa 26. 6. 2006 súd doručené podanie navrhovateľky – oznámenie o zmene právneho zástupcu.

Dňa 7. 8. 2006 výzva súdu adresovaná odporcovi.

Dňa 24. 8. 2006 na súd doručené podanie odporcu.

Dňa 2. 1. 2007 súd doručené podanie navrhovateľky – doplnenie žalobného návrhu.

Dňa 10. 1. 2007 zákonná sudkyňa vo veci na deň 2. 2. 2007 vytýčila termín pojednávania, výzva súdu zo dňa 15. 1. 2007 adresovaná odporcovi.

Dňa 2. 2. 2007 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby nariadenia znaleckého dokazovania.

Dňa 12. 2. 2007 na súd doručené podanie odporcu.

Dňa 16. 2. 2007 na súd doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 30. 3. 2007 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 2. 4. 2007 vyhotovené výzvy súdu adresované Správe katastra Malacky a Katastrálnemu úradu Bratislava. Dňa 19. 4. 2007 a 21. 5. 2007 doručené žiadané dokumenty.

Dňa 24. 4. 2007, 2. 7. 2007 do spisu doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 11. 7. 2007 súd uznesením vyzval odporcu na doloženie žiadaných dokumentov, uznesením boli zároveň navrhovateľka i odporca vyzvaní na úhradu preddavku na znalecké dokazovanie.

Dňa 30. 7. 2007 na súd doručené podanie odporcu, uhradený preddavok na dokazovanie.

Dňa 13. 8. 2007 na súd doručené podanie navrhovateľky – žiadosť o oznámenie stavu konania.

Dňa 6. 9. 2007 súdny spis za účelom stanovenia ďalšieho postupu predložený zákonnej sudkyňi.

Dňa 14. 9. 2007 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 8. 10. 2007 preddavok na znalecké dokazovanie uhradila i navrhovateľka.

Dňa 18. 12. 2007 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

Dňa 3. 3. 2008 ustanovený znalec prípisom požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku.

Dňa 31. 3. 2008 na súd doručený vyhotovený znalecký posudok.

Dňa 18. 4. 2008 súd ustanovenému znalcovi uznesením priznal znaleckú odmenu.

Dňa 25. 4. 2008 vyhotovená výzva súdu adresovaná odporcovi, dňa 9. 5. 2008 doručená žiadaná odpoveď.

Dňa 5. 8. 2008 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci – ohľadom ďalšieho znaleckého dokazovania.

Dňa 20. 8. 2008 doručené podanie odporcu, dňa 17. 9. 2008 doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 18. 9. 2008 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómia a manažment, vyhotovená žiadosť o vykonanie dôkazu – nariadením znaleckého dokazovania.

Dňa 3. 11. 2008 na súd doručené podanie návrhov.

Dňa 13. 2. 2009 na súd doručené podanie Ekonomickej univerzity v BA – ustanoveného súdneho znalca.

Dňa 23. 2. 2009 pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 6. 3. 2009 výzva súdu adresovaná Centrálnemu depozit. cenných papierov SR, a. s., dňa 27. 3. 2009 doručená odpoveď.

Dňa 1. 4. 2009 úradný záznam zákonnej sudkyne, pokyn na ďalší postup vo veci.

Dňa 2. 4. 2009 bol súdny spis pridelený do súdneho oddelenia 6 C zákonnej sudkyňi Mgr. Daniele Drnákovej.

Dňa 15. 4. 2009 doručená žiadosť o predĺženie stanovenej lehoty na podanie znaleckého posudku.

Dňa 13. 5. 2009 súd stanovenú lehotu znalcovi uznesením predĺžil.

Dňa 28. 4. 2009 na súd doručené podanie Centrálneho depozit. Cenných papierov SR, a. s.

Dňa 6. 8. 2009 do súdneho spisu doručené podanie z Obvodného súdu pre Prahu 6.

Dňa 9. 9. 2009 súd opätovne predĺžil znaleckému ústavu lehotu stanovenú na vyhotovenie znal. posudku.

Dňa 8. 10. 2009 do súdneho spisu doručené podanie z Obvodného súdu pre Prahu 6, žiadosť, či súd trvá na vykonaní dôkazu, keď účastníci znalcovi neposkytovali potrebnú súčinnosť. Dňa 13. 10. 2009 zo strany tunajšieho súdu odpovedané.

Dňa 13. 10. 2009 na súd doručený znalecký posudok vyhotovený Ekonomickou univerzitou v BA.

Pokynom sudkyne zo dňa 13. 10. 2009 na informatívny výsluch na deň 9. 11. 2009 volaný odporca i jeho právny zástupca. Dňa 14. 10. 2009 daný pokyn sudkyne na ďalší postup vo veci, na vedomie účastníkom zasielané doručené znalecké posudky.

Dňa 22. 10. 2009 súd uznesením rozhodol o znaleckej odmene znaleckému ústavu.

Dňa 5. 11. 2009 do súdneho spisu doručené podanie PZ odporcu, ktorým požiadal o odročenie termínu informatívneho výsluchu.

Dňa 9. 11. 2009 zápisnica o informatívnom výsluchu, ktorého sa odporca ani jeho PZ nezúčastnili.

Dňa 10. 11. 2009 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci, na deň 4. 12. 2009 vytýčený termín informatívneho výsluchu.

Dňa 10. 11. 2009 súd uznesením odporcovi uložil za jeho neúčast' na informat. výsluchu pokutu.

Dňa 11. 11. 2009 do súdneho spisu doručené podanie PZ odporcu, ktorým požiadal o odročenie termínu informatívneho výsluchu s odôvodnením, že účastníci konania rokujú o mimosúdnom doriešení veci.

Dňa 24. 11. 2009 do súdneho spisu doručené podanie navrhovateľky, ktorým požiadané o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k doručenému znaleckému posudku.

Dňa 3. 12. 2009 do spisu doručené odvolanie odporcu podané voči uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty.

Dňa 4. 12. 2009 zápisnica o informatívnom výsluchu.

Dňa 10. 12. 2009 do spisu doručené podanie odporcu.

Dňa 28. 1. 2010 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 3. 2. 2010 vyhotovené dožiadanie – žiadosť o vykonanie dôkazu adresované Obvodnému súdu pre Prahu 6.

Dňa 15. 3. 2010 doručený návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia.

Dňa 7. 4. 2010 súd uznesením návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Dňa 22. 4. 2010 na súd doručené vybavené dožiadanie z Obvodného súdu pre Prahu 6.

Dňa 27. 4. 2010 na súd doručené podanie odporcu – žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 21. 9. 2010 na súd doručené podanie navrhovateľky – vyjadrenie k znaleckému posudku.

Dňa 17. 2. 2011 zákonná sudkyňa vo veci na deň 25. 3. 2011 vytýčila termín pojednávania.

Dňa 24. 2. 2011 na súd doručené podanie PZ odporcu – oznámenie o ukončení zastupovania.

Dňa 25. 3. 2011 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 13. 5. 2011.

Dňa 13. 5. 2011 zápisnica o pojednávaní, ktoré bolo z dôvodu potreby dokazovania odročené na deň 21. 6. 2011.

Dňa 16. 5. 2011 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci, dopyty adresované spoločnostiam, ktorých mal byť odporca spoluvlastníkom.

Dňa 21. 6. 2011 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 30. 9. 2011.

Dňa 22. 6. 2011 na pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci – opätovné dopyty adresované spoločnostiam, v ktorých bol odporca spoluvlastníkom, žiadosti o zapožičanie spisov. Dňa 6. 7. 2011 doručená reakcia spoločnosti KÚPELE NOVÝ SMOKOVEC, a. s.

Dňa 30. 9. 2011 sa vo veci konalo pojednávanie, toto bolo odročené na 22. 11. 2011.

Dňa 11. 10. 2011 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci – výzva adresovaná príslušným daňovým úradom na predloženie účtovných závierok spoločností LIKU, s. r. o. a SLOVAK PROMOTION AGENCY, s. r. o., dňa 27. 10. 2011 a 31. 10. 2011 doručené odpovede.

Dňa 27. 9. 201 na súd doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 22. 11. 2011 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 20. 1. 2012.

Dňa 23. 11. 2011 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 14. 12. 2011 z Daňového úradu Bratislava doručená účt. závierka spol. SLOVAK PROMOTION AGENCY spol. s. r. o., dňa 14. 12. 2011 doručená odpoveď ohľadom spoločnosti LIKU s. r. o..

Dňa 21. 12. 2011 doručené žiadané dokumenty zo Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu.

Dňa 18. 1. 2012 do súdneho spisu doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 20. 1. 2012 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré z dôvodu potreby znaleckého dokazovania odročené na deň 16. 3. 2012.

Dňa 24. 2. 2012 na súd doručené podanie navrhovateľky, dňa 16. 3. 2012 doručené podanie odporcu.

Dňa 16. 3. 2012 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo z dôvodu potreby nariadenia znaleckého dokazovania odročené na neurčito.

Dňa 19. 4. 2012 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 30. 4. 2012 na súd doručené podanie navrhovateľky.

Dňa 21. 8. 2012 súd vyzval Ekonomickú univerzitu v Bratislave a znalcov Ing. Miroslava Jakubca, PhD. a Ing. Petra Kardoša, PhD. na vypracovanie doplňujúceho znaleckého posudku.

Dňa 14. 11. 2012 na súd doručené podanie Ekonomickej univerzity v Bratislave.

Dňa 15. 2. 2013 vyhotovený úradný záznam vyššieho súdneho úradníka ohľadom ďalšieho postupu vo veci, dňa 21. 2. 2013 uskutočnená mailová komunikácia so súdnym znalcom, dňa 27. 5. 2013 doručená odpoveď od súdneho znalca.

Dňa 29. 5. 2013 na súd doručené podanie navrhovateľky, na ktoré súd reagoval v podaní zo dňa 14. 6. 2013.

Dňa 13. 6. 2013 výzva súdu adresovaná spoločnosti HK Invest, spol. s r. o., LIKU s. r. o., SLOVAK PROMOTION AGENCY spol. s r. o.. Dňa 26. 7. 2013 doručené doklady od spol. LIKU s. r. o., ďalším dvom spoločnostiam sa výzva súdu nepodarila doručiť, preto táto dňa 6. 8. 2013 opakovane expedovaná, zásielky súdu vrátené ako neprevzaté v septembri 2013.

Dňa 31. 10. 2013 súd nariadil doplňujúce znalecké dokazovanie k znaleckému posudku znaleckého ústavu Ekonomická univerzita v BA.

Dňa 19. 11. 2013 na súd doručené podanie znaleckého ústavu Ekonomická univerzita v BA.

Dňa 26. 11. 2013 daný pokyn zákonnej sudkyne na ďalší postup vo veci.

Dňa 6. 12. 2013 na súd doručené podanie odporcu – odvolanie sa voči výroku uznesenie súdu o uložení povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu.

Dňa 3. 1. 2014 súdny spis v súvislosti s odchodom sudkyne Mgr. Daniely Drnákovej na materskú dovolenku pridelený sudkyňi JUDr. Mariane Harvancovej, ktorá dňa 15. 1. 2014 dala pokyn na ďalší postup vo veci.

Dňa 04. 04. 2014 ustanovený znalec požiadal o doplnenie podkladov potrebných na doplnenie znaleckého posudku.

Dňa 09. 04. 2014 súd vyzval právnych zástupcov účastníkov v lehote 15 dní od doručenia výzvy na doloženie podkladov potrebných na vypracovanie znaleckého posudku, výzvy prevzaté dňa 05. 05. 2014.

Dňa 14. 05. 2014 JUDr. Miloš Novák súdu oznámil, že ukončil právne zastupovanie navrhovateľky v konaní.

Dňa 20. 05. 2014 navrhovateľka [REDAKOVANÉ] súdu oznámila, že nemá k dispozícii podklady požadované znalcom.

Dňa 23. 05. 2014 súd opakovane vyzval odporcu na vyjadrenie a predloženie podkladov.

Dňa 27. 05. 2014 predložil odporca súdu časť požadovaných podkladov a vo zvyšku uviedol, že ostatné podklady nemá k dispozícii.

Dňa 28. 05. 2014 doručil všetky podklady predložené odporcom znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 26. 06. 2014 ustanovený znalec súdu oznámil, že na základe predložených podkladov je možné vypracovať len znalecký posudok na stanovenie všeobecnej hodnoty spoločnosti Slovak Promotion Agency, s. r. o. k 31. 12. 2013. Vzhľadom k tomu, že je potrebné doklady doplniť a presne ich špecifikovať.

Dňa 30. 06. 2014 súd vyzval právnych zástupcov účastníkov na doplnenie podkladov v súlade s vyjadrením ustanoveného znalca, zásielky nedoručené a vrátené súdu dňa 04. 07. 2014.

Dňa 14. 07. 2014 súd opakovane vyzval právnych zástupcov účastníkov na doplnenie podkladov v súlade s vyjadrením ustanoveného znalca.

Dňa 13. 08. 2014 súd vyzval účastníkov na doplnenie podkladov v súlade s vyjadrením ustanoveného znalca.

Dňa 28. 08. 2014 odporca súdu oznámil, že požadovanými podkladmi nedisponuje.

Dňa 02. 09. 2014 oznámil ustanovenému znalcovi stanovisko odporcu, že podkladmi nedisponuje.

Dňa 21. 10. 2014 nový právny zástupca navrhovateľky Advokátska kancelária Bizoň and Partners, s. r. o. súdu oznámil, že navrhovateľka požadované podklady k dispozícii nemá a je ich potrebné vyžiadať od spoločnosti HK Invest, spol. s r. o., LIKU s. r. o., Kúpele Nový Smokovec, a. s..

Dňa 23. 10. 2014 súd oboznámil ustanoveného znalca s vyjadrením navrhovateľa.

Dňa 19. 01. 2015 ustanovený znalec súdu oznámil stav vypracovávaného znaleckého posudku a požiadal súd o súčinnosť ohľadne vyžiadania podkladov od spoločnosti HK Invest, spol. s r. o., LIKU s. r. o., Kúpele Nový Smokovec, a. s.

Dňa 22. 01. 2015 súd vyzval spoločnosť HK Invest, spol. s r. o., LIKU s. r. o., Kúpele Nový Smokovec, a. s., aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložili súdu

podklady v súlade so žiadosťou ustanoveného znalca, pričom spoločnosti HK Invest, spol. s r. o. bola výzva doručená uložením na pošte, spoločnosť LIKU s. r. o. výzvu prevzala dňa 28. 01. 2015 a Kúpele Nový Smokovec, a. s. výzvu prevzali dňa 28. 01. 2015.

Dňa 28. 01. 2015 súd doručil právnym zástupcom účastníkov kópiu podania znalca, aby mali vedomosť o stave vypracovávaní znaleckého posudku.

Vzhľadom na stav znaleckého konania a nesúčinnosť účastníkov súd uznesením sp. zn. 22 C/14/2004 zo dňa 27. 01. 2015 predĺžil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 20. 02. 2015. Uznesenie právny zástupca navrhovateľky prevzal dňa 03. 02. 2015.

Dňa 16. 02. 2015 spoločnosť LIKU, s. r. o. zaslala súdu na vedomie predloženie podkladov ustanovenému znalcovi.

Dňa 16. 02. 2015 doručila spoločnosť Kúpele Nový Smokovec, a. s. súdu podklady.

Dňa 18. 02. 2015 právny zástupca navrhovateľky súdu oznámil, že nemá pripomienky k predĺženiu lehoty na vypracovanie znaleckého posudku.

Vzhľadom na stav znaleckého konania súd uznesením sp. zn. 22 C/14/2004 zo dňa 16. 02. 2014 predĺžil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 20. 04. 2015. Uznesenie právny zástupca navrhovateľky prevzal dňa 24. 02. 2015.

Dňa 10. 03. 2015 doručil podklady od spoločnosti Kúpele Nový Smokovec, a. s. ustanovenému znalcovi.

Na celkovú dĺžku konania malo vplyv aj to, že v predmetnom konaní boli nariadené dve znalecké dokazovania na návrh účastníkov, v dôsledku čoho v období od septembra 2008 do 13. 9. 2009 a od 20. 03. 2014 do marca 2015 nemohli byť v spise vykonávané ďalšie úkony súdu. Predĺženie konania bolo zapríčinené aj tým, že v konaní došlo dvakrát k zmene zákonného sudcu.

V prípade, ak Ústavný súd Slovenskej republiky dospeje k záveru, že právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo porušené, dovoľujem si požiadať Ústavný súd Slovenskej republiky, aby pri rozhodovaní o priznaní finančného zadostučinenia vzal do úvahy, že k predĺženiu konania prispeli samotní účastníci konania tým, že neposkytli znalcovi riadne a včas súčinnosť, a aby sťažovateľovi uplatnený nárok na finančné zadostučinenie nepriznal v plnej výške.“

Predsedníčka okresného súdu súčasne oznámila, že súhlasí s tým, aby ústavný súd upustil od ústneho prerokovania prijatej sťažnosti.

Ústavný súd vyzval 9. apríla 2015 aj právneho zástupcu sťažovateľky, aby sa vyjadril k stanovisku okresného súdu, ako aj k otázke nariadenia verejného pojednávania. Právny zástupca sťažovateľky vo svojom vyjadrení zo 16. apríla 2015, doručenom ústavnému súdu 20. apríla 2015, okrem iného uviedol:

«1. Sťažovateľka sa v prvom rade ohradzuje voči záveru predsedníčky Okresného súdu, že „od podania sťažnosti predsedovi dňa 06. 03. 2014 nebolo vykonané znalecké dokazovanie na základe uznesenia č. l. 1182 najmä z dôvodov na strane účastníkov konania, ktorí neposkytli znalcovi potrebnú súčinnosť.“ Sťažovateľka riadne odpovedala na každú výzvu, ktorá jej bola v predmetnom období doručená a to listami zo dňa 19. 05. 2014 (založený v súdnom spise) a 21. 10. 2014 (príloha č. 1 tohto vyjadrenia). Sťažovateľka ale požadovanými dokumentmi nedisponuje a ani objektívne disponovať nemôže (viď body 2 a 3 odpovede zo dňa 21. 10. 2014). Pokiaľ odporca v tamojšom konaní alebo predmetné spoločnosti neposkytujú súdu alebo znalcovi súčinnosť, toto nie je možné pričítať Sťažovateľke [tiež bod 16 písm. a) sťažnosti]. Sťažovateľka je presvedčená, že Okresný súd má Občianskym súdnym poriadkom zverenú dostatočne účinnú prostriedky, ako primäť odporcu a dotknuté spoločnosti k poskytnutiu súčinnosti tak, aby bol za obdobie viac ako 1 roka vyhotovený znalecký posudok. Z toho dôvodu Sťažovateľka nesúhlasí s návrhom predsedníčky Okresného súdu, aby Ústavný súd nepriznal Sťažovateľke finančné zadostučinenie v plnej výške z dôvodu, „že k predĺženiu konania prispeli samotní účastníci konania tým, že neposkytli znalcovi riadne a včas súčinnosť“ (tým nesprávne myslene aj Sťažovateľku). K ostatným okolnostiam na strane Sťažovateľky sa táto vyjadrila už bode 16 písm. b) sťažnosti, že tieto mohli predĺžiť konanie vedené na Okresnom súde nanajvýš o niekoľko dní, resp. týždňov (pričom konanie vedené na Okresnom súde trvá už 11. rok).

2. Podľa Sťažovateľky nemožno prijať ani argument predsedníčky Okresného súdu, že „predĺženie konania bolo zapríčinené aj tým, že v konaní došlo dva krát k zmene zákonného sudcu“, pretože podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu „je vecou štátu

a organizácie súdov, aby v situácii, keď tomu nebráni žiadna zákonná prekážka, nedochádzalo k zbytočným prietahom v konaní“ (I. ÚS 64/00, II. ÚS 4/03).

3. Vo vzťahu k poukazovaniu predsedníčkou Okresného súdu ako aj zákonnou sudkyňou v jej vyjadrení zo dňa 12. 03. 2015, na skutkovú zložitost' veci Sťažovateľka odkazuje na bod 13 sťažnosti, v ktorej uviedla, že Sťažovateľka nespochybňuje, že konanie vedené na Okresnom súde vykazuje určité znaky faktickej zložitosti. Touto ale nemožno ospravedlniť, že ani po 10 rokoch Okresný súd nevydal meritórne rozhodnutie. Uvedené platí obzvlášť v prípade, kedy skutková zložitost' veci spočíva v zistení aktuálnej hodnoty obchodných podielov predmetných spoločností. Sťažovateľka opakovane žiadala Okresný súd, aby zvážil zadanie pre znaleckú organizáciu, pretože podľa jej názoru je postačujúce stanoviť hodnotu obchodných podielov iba ku dňu zániku BSM Sťažovateľky a odporcu (prílohy č. 1 a 2 in fine).

4. Sťažovateľka preto navrhuje, aby Ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené v bode 26 sťažnosti. Sťažovateľka súčasne navrhuje, aby jej (okrem už vyčíslených trov konania v bodoch 22 – 25 sťažnosti) bola priznaná náhrada tiež za vypracovanie tohto vyjadrenia a to vo výške 177,86 (tarifná odmena vo výške 139,83 €, režijný paušál vo výške 8,39 € a 20 % DPH vo výške 29,64 €).»

Sťažovateľka súčasne oznámila, že súhlasí s tým, aby ústavný súd upustil od ústneho pojednávania vo veci prijatej sťažnosti.

Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania ústavný súd využil možnosť podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde a upustil od ústneho pojednávania v danej veci, pretože dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľka sa svojou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 2 listiny, podľa ktorých každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľka zároveň namieta aj porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorého každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. IV. ÚS 221/04).

Základnou povinnosťou súdu i sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník konania obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť súdu a sudcu vyplýva z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 prvej vety OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Sudca je podľa § 117 ods. 1 druhej vety OSP povinný robiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Ďalšia významná povinnosť pre sudcu vyplýva z § 119 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa pojednávanie môže odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré sa musia oznámiť. Ak sa pojednávanie odročuje, predseda senátu alebo samosudca spravidla oznámi deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prieťahom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, III. ÚS 247/03, IV. ÚS/272/04) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitost' veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokúvanej veci.

1. Predmetom konania pred okresným súdom je rozhodovanie o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Podľa názoru ústavného súdu ide o vec, ktorá tvorí štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a nie je právne zložitá. Pokiaľ ide o faktickú zložitost' veci (v danom prípade súvisiacu s potrebou vykonať znalecké dokazovanie), podľa názoru ústavného súdu nemožno hovoriť o takej zložitosti veci, ktorou by bolo možné odôvodniť doterajší neprimerane dlhý čas konania okresného súdu (v čase rozhodovania ústavného súdu 11 rokov), po ktorom tento súd stále neprijal rozhodnutie vo veci samej.

2. Ďalším kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval existenciu zbytočných prieťahov v napadnutom konaní, bolo správanie sťažovateľky ako účastníčky namietaného súdneho konania v procesnom postavení navrhovateľky. Ústavný súd zastáva názor, že správanie sťažovateľky v napadnutom konaní nemalo zásadný vplyv na doterajšiu dĺžku

konania. Sťažovateľka procesnými úkonmi reagovala na výzvy okresného súdu v stanovenej lehote.

3. Tretím kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či v označenom konaní došlo k zbytočným prietahom, bol postup samotného okresného súdu.

Predsedníčka okresného súdu (a zákonná sudkyňa) predložili ústavnému súdu podrobný prehľad úkonov okresného súdu v danej veci. Ústavný súd požadoval od okresného súdu aj predloženie relevantného spisu, ktorý mu však nebol predložený z dôvodu, že sa spis nachádza u ustanoveného znalca:

„Vzhľadom k vyjadreniam účastníkov a skutočnosti, že na výzvu súdu predložili požadované podklady len spoločnosť LIKU, s. r. o. a spoločnosť Kúpele Nový Smokovec, a. s., súd požiadala ustanoveného znalca o bezodkladné ukončenie vypracovania doplňujúceho znaleckého posudku a jeho zaslanie spolu s kompletným spisovým materiálom na adresu súdu. Po doručení spisového materiálu súdu, bude tento bez odkladu doručený Ústavnému súdu SR na ďalšie konanie.“

Napriek uvedenému ústavný súd zaslal stanovisko okresného súdu na vyjadrenie právneho zástupcovi sťažovateľky, ktorý nespochybnil prehľad vykonaných procesných úkonov okresného súdu, a preto ústavný súd upustil od predloženia predmetného spisu, prihliadajúc na doterajšiu dĺžku namietaného konania.

Okresný súd v doterajšom priebehu konania vykonával dokazovanie a postupne nariadil šesť pojednávaní vo veci sťažovateľky (3. marec 2006 odročené na 24. marec 2006, 2. júl 2007, 25. marec 2011 odročené na 13. máj 2011, resp. na 21. jún 2011, 30. september 2011, 22. november 2011 odročené na 20. január 2012 a 16. marec 2012). Viaceré z nich okresný súd odročoval v súvislosti s nariaďovaním (opakovaného) znaleckého dokazovania a s potrebou vykonať dokazovanie výsluchom, resp. predložením listinných dôkazov.

Okresný súd od pojednávania uskutočneného 16. marca 2012 a odročeného na neurčito nenariadil vo veci žiadne pojednávanie, pričom nariadené znalecké dokazovanie nie je skončené.

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru môže dôjsť nielen neodôvodnenou nečinnosťou všeobecného súdu, ale aj jeho neefektívnou, resp. nesústredenou činnosťou, teda takým konaním, ktoré nevedie efektívne k odstráneniu právnej neistoty účastníkov konania v primeranom čase (m. m. napr. II. ÚS 32/03, IV. ÚS 267/04, IV. ÚS 182/08).

Ústavný súd nemohol v tejto súvislosti akceptovať argumenty uvedené vo vyjadrení predsedníčky okresného súdu, že *„predĺženie konania bolo zapríčinené aj tým, že v konaní došlo dvakrát k zmene zákonného sudcu“*. V uvedenej súvislosti ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru (napr. I. ÚS 127/04, II. ÚS 311/06), podľa ktorej nadmerné množstvo vecí, v ktorých štát musí zabezpečiť konanie, ako aj skutočnosť, že Slovenská republika nevie alebo nemôže v čase konania zabezpečiť primeraný počet sudcov alebo ďalší počet pracovníkov na súde, ktorý oprávnený subjekt požiadal o odstránenie svojej právnej neistoty, nemôžu byť dôvodom na zmarenie uplatnenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v konaní a v konečnom dôsledku nezbavujú štát zodpovednosti za pomalé konanie spôsobujúce zbytočné prieťahy v súdnom konaní.

Ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (napr. IV. ÚS 260/04, IV. ÚS 127/08, IV. ÚS 155/09, IV. ÚS 82/2010) dospel k záveru, že je z ústavnoprávneho hľadiska neprijateľné, aby právna neistota v konaní pred všeobecným súdom nebola odstránená ani po 11 rokoch od jeho začatia, a preto, vychádzajúc predovšetkým zo samotnej doterajšej dĺžky napadnutého konania, ale aj z jeho doterajšieho priebehu s poukazom na nečinnosť a neefektívnu činnosť uzavrel, že v namietanom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 22 C 14/2004 bolo porušené základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods.

2 listiny, ako aj právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

III.

Ak ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vysloví, že k porušeniu práva došlo právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom, prípadne nečinnosťou, zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah, prípadne prikáže tomu, kto právo porušil, aby vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva boli podľa odseku 1 porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

V súlade s § 56 ods. 3 písm. a) zákona o ústavnom súde ústavný súd prikázal okresnému súdu, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 14/2004 konal bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

Sťažovateľka žiada aj o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 10 000 €, pričom uvádza, že sa ho „domáha

(a) jednak ako kompenzáciu za pocit bezmocnosti a frustrácie z postupu Okresného súdu, keď tento ani po 10 rokoch nedokázal vo veci rozhodnúť, čo Sťažovateľke dodnes neúmerne sťažuje život,

(b) ale tiež ako prevenciu, aby to Okresný súd odradilo nekonať aj po podaní tejto sťažnosti.

... Dôvodom pre priznanie finančného zadosťučinenia a jeho výšku je aj osobitný význam predmetu sporu pre Sťažovateľku (bod 14 tejto sťažnosti). Podľa ustálenej judikatúry na význam vyriešenia sporu pre sťažovateľa môže Ústavný súd SR prihliadnuť aj pri určení výšky priznaného primeraného finančného zadosťučinenia (I. ÚS 108/02).“.

Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušovania základného práva (IV. ÚS 210/04). Podľa názoru ústavného súdu v tomto prípade prichádza do úvahy priznanie finančného zadosťučinenia. Pri určení finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádza zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 dohovoru priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu.

Vzhľadom na doterajšiu dĺžku konania okresného súdu vedeného pod sp. zn. 22 C 14/2004 o návrhu sťažovateľky zo 16. marca 2004 – 11 rokov, berúc do úvahy konkrétne okolnosti daného prípadu, ako aj skutočnosť, že konanie vo veci sťažovateľky nebolo do rozhodnutia ústavného súdu právoplatne skončené, ústavný súd považoval priznanie sumy 5 000 € za primerané finančné zadosťučinenie podľa § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd napokon rozhodol aj o úhrade trov konania sťažovateľky, ktoré jej vznikli v dôsledku právneho zastúpenia pred ústavným súdom advokátom JUDr. Jurajom Bizoňom. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Sťažovateľka vyčíslila náhradu trov konania za dva úkony právnej služby za rok 2014 sumou 340,90 €.

Ústavný súd pri rozhodovaní o priznaní trov konania vychádzal z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za I. polrok 2013, ktorá

bola 804 €. Náhradu priznal za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie sťažnosti) v súlade s § 1 ods. 3, § 11 ods. 3 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) vykonané v roku 2014, a to za každý úkon po 130,16 €, t. j. spolu 260,32 €, čo spolu s režijným paušalom 2 x 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje celkovú sumu 275,94 €. Keďže advokátska kancelária je platcom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), k tejto sume prirátal 20 % DPH, t. j. 55,19 €, čo predstavuje výslednú sumu 331,13 € priznanú za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014.

Za tretí úkon (vyjadrenie k stanovisku okresného súdu) úhradu trov konania sťažovateľke priznal vo vyčíslenej sume 177,86 € (jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 za 139,83 €, režijný paušál 1 x 8,39 € a 20 % DPH v sume 29,64 €).

Ústavný súd priznal sťažovateľke náhradu trov konania v celkovej sume 508,99 €.

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, treba pod právoplatnosťou nálezu uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia rozumieť jeho doručenie účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. apríla 2015