



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 192/2014-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2014 predbežne prerokoval sťažnosť M. Ž., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 13 ods. 1, 3 a 4, čl. 17 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 49 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2 Tos/59/2013 z 24. júla 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8 Nt/29/2013 z 20. mája 2013, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. Ž. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. septembra 2013 doručená sťažnosť M. Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich práv podľa čl. 13 ods. 1, 3 a 4, čl. 17 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 49 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2 Tos/59/2013 z 24. júla 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 8 Nt/29/2013 z 20. mája 2013.

2. Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala všetky náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto listom z 27. novembra 2013 upozornil sťažovateľa na zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a vyzval ho, aby v lehote 8 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnil. Zároveň ho poučil o následkoch jej nedoplnenia v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ odpovedal dorúčením žiadosti „... o pridelenie právnika“, ktorú ústavný súd považoval za žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 40 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“). V nadväznosti na to ústavný súd listom z 12. februára 2014 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy preukázal svoje majetkové pomery, na ten účel mu aj zaslal príslušné písomné podklady a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

3. Sťažovateľ aj napriek poučeniu a výzve ústavného súdu, ktorú prevzal 17. februára 2014 (v Ústave na výkon trestu odňatia slobody..., pozn.), do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti nijako neodpovedal, v dôsledku čoho nepreukázal odôvodnenosť postupu ústavného súdu podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 40 ods. 2 Trestného poriadku.

4. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2014

