



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 2/08-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 30. januára 2008 predbežne prerokoval návrh Krajského súdu v Bratislave zastúpeného predsedom senátu Mgr. V. P. na začatie konania o súlade § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1 a s čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, s čl. 37 ods. 3 v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a s čl. 6 bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh Krajského súdu v Bratislave na začatie konania o súlade § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1 a s čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, s čl. 37 ods. 3 v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a s čl. 6 bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Vo zvyšnej časti návrh **o d m i e t a**.

3. Návrhu na pozastavenie účinnosti § 19 ods. 2 písm. g), § 19 ods. 3 a 4 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **n e v y h o v u j e .**

4. Návrh Krajského súdu v Bratislave na začatie konanie o súlade právnych predpisov vedený Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 2/08 **s p á j a** na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp. zn. PL. ÚS 15/06, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. PL. ÚS 15/06.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 11. októbra 2006 doručený návrh Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) zastúpeného predsedom senátu Mgr. V. P. na vyslovenie nesúlady častí ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“).

Na základe výzvy predsedu ústavného súdu bol návrh krajského súdu sp. zn. 2 S 281/2006 dňa 20. decembra 2006 doplnený a 28. decembra 2006 predložený ústavnému súdu.

Krajský súd žiada, aby ústavný súd vyslovil, že ustanovenia § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona o strelných zbraniach nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, s čl. 13 ods. 3 a s čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), s čl. 4 ods. 3 a s čl. 37 ods. 3 v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a s čl. 6 bod 1. a bod 3. písm. b) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“).

Krajský súd žiada, aby ústavný súd podľa § 38 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pozastavil účinnosť napadnutých ustanovení § 19 ods. 2 písm. g), § 19 ods. 3 a 4 zákona o strelných zbraniach a strelive, nakoľko je presvedčený, že ďalšie uplatňovanie predmetných ustanovení môže ohroziť tie základné práva a slobody zakotvené v ústave, listine a dohovore, na ktoré sa tento návrh v súvislosti s namietaným nesúlalom napadnutých ustanovení zákona o strelných zbraniach a strelive vyššie odvoláva.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou (...).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 citovaného zákona ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

Ústavný súd návrh podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu a dospel k záveru, že návrh v časti, ktorou krajský súd namieta nesúladi ustanovení § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona o strelných zbraniach a strelive s čl. 1 ods. 1 a s čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 48 ods. 2 ústavy, s čl. 37 ods. 3 v spojení s čl. 38 ods. 2 listiny a s čl. 6 bod 1. dohovoru, podala oprávnená osoba podľa čl. 130 ods. 1 písm. d) ústavy a podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, návrh v tejto časti spĺňa všetky náležitosti požadované § 20 a § 37 ods. 3 zákona o ústavnom súde, nie je neprípustný a nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na základe uvedených skutočností ústavný súd podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol o prijatí tejto časti návrhu na ďalšie konanie (bod 1 výroku uznesenia).

Takú časť návrhu, ktorý je z vyššie uvedených dôvodov zjavne neopodstatnený, predstavuje namietaný nesúlad s čl. 13 ods. 3 ústavy, ako aj s čl. 4 ods. 3 listiny, kde nemožno vyvodiť súvis medzi namietanými ustanoveniami a citovanými článkami ústavy a listiny (bod 2 výroku uznesenia).

Krajský súd žiadal ústavný súd o pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona o strelných zbraniach a strelive s tým, že je presvedčený, že ďalšie uplatňovanie predmetných ustanovení môže ohroziť tie základné práva a slobody zakotvené v ústave, listine a dohovore, na ktoré sa tento návrh v súvislosti s namietaným nesúladom napadnutých ustanovení zákona o strelných zbraniach a strelive vyššie odvoláva.

Podľa čl. 125 ods. 2 ústavy a v nadväznosti na to podľa § 38 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd prijme návrh na konanie, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Ústavný súd konštatuje, že návrh na pozastavenie účinnosti § 19 ods. 2 písm. g) v spojení s § 19 ods. 3 a 4 zákona o strelných zbraniach a strelive neobsahuje takú konkretizáciu spôsobu ohrozenia označených základných práv ani možností vzniku nenapraviteľného následku, resp. konkretizáciu priamej príčinnej súvislosti s hrozbou vzniku značnej hospodárskej škody, na základe ktorej by bolo potrebné rozhodnúť o pozastavení ich účinnosti. Na základe tejto úvahy sa plénum ústavného súdu rozhodlo nevyhovieť návrhu krajského súdu na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení zákona o strelných zbraniach a strelive (bod 3 výroku uznesenia).

Na ústavnom súde už pod sp. zn. PL. ÚS 15/06 prebieha konanie o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky „na začatie konania o súlade ustanovení § 17 ods. 2 písm. c), ods. 3 a 4, § 19 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 2 písm. a) a b) a ods. 3, § 30 ods. 4 písm. a), § 39 ods. 2 a § 59 písm. b) a c) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 13 ods. 4, čl. 15 ods. 1 a 4, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky“. Tento návrh bol prijatý na ďalšie konanie 13. septembra 2006 a právne súvisí s návrhom vedeným ústavným súdom pod sp. zn. PL. ÚS 2/08.

Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá ustanovenie, ktoré priamo umožňuje spojenie vecí, a preto v súlade s citovanými ustanoveniami je potrebné v konaní o súlade právnych predpisov použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku.

So zreteľom na obsah oboch návrhov, ich právnu a skutkovú súvislosť a citované právne normy, ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené v bode 4 výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2008