



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 170/2015-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. apríla 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia jej bližšie nešpecifikovaných práv v bližšie nešpecifikovaných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava IV a takto

rozhodol:

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. mája 2012 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len

„sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej bližšie nešpecifikovaných práv v bližšie nešpecifikovaných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava IV.

Z obsahu sťažnosti sťažovateľky možno jednoznačne identifikovať jedine námietku zbytočných prieťahov v rámci konaní vedených Okresným súdom Bratislava IV.

Keďže sa sťažnosť sťažovateľky vyznačuje značne neurčitým obsahom a nespĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu požadované § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), bola sťažovateľka výzvou ústavného súdu na doplnenie podania z 21. novembra 2012 náležite poučená o zákonných náležitostiach sťažnosti v zmysle § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde a súčasne bola vyzvaná, aby v prípade podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom Centru právnej pomoci (ďalej len „centrum“) v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia centra o takejto žiadosti o poskytnutie právnej pomoci predložila ústavnému súdu písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a súčasne splnila podmienky uvedené vo výzve ústavného súdu.

Sťažovateľka bola súčasne poučená o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zo zistení ústavného súdu vyplynulo, že o žiadosti sťažovateľky o poskytnutie právnej pomoci adresovanej centru bolo rozhodnuté rozhodnutím centra sp. zn. 51/2013, č. 21102/2013 zo 17. mája 2013 tak, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo zastavené. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. februára 2015.

Sťažovateľka v lehote určenej vo výzve ústavného súdu, ktorá jej uplynula 5. marca 2015, nepredložila ústavnému súdu ani písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu

advokátovi pre účely zastupovania v konaní pred ústavným súdom, ani nedoplnila zákonné náležitosti sťažnosti.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd konštatuje, že predmetná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon

o ústavnom súde, t. j. jednoznačnú špecifikáciu základných práv alebo slobôd zaručených ústavou alebo záväznou medzinárodnou zmluvou, ktoré by mali byť v prípade sťažovateľky porušené; zmysluplné a náležité odôvodnenie ako východiskový rámec sťažnosti; jednoznačné označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým/i mali byť základné práva alebo slobody porušené; formuláciu návrhu na rozhodnutie (petit) a súčasne splnomocnenie na zastupovanie advokátom, pričom sťažovateľka ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky svojej sťažnosti neodstránila. Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2015