



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 131/03-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. júna 2003 predbežne prerokoval sťažnosť R. B., bytom Ž., ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 14 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1, čl. 6, čl. 7, čl. 8 a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresným súdom v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 24 S 14/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2003 doručená sťažnosť R. B., bytom Ž. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 14 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 1, čl. 6, čl. 7, čl. 8 a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) Okresným súdom v Žiline (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 24 S 14/02

Porušenie svojich uvedených práv vidí navrhovateľ v nasledovnom, ním opísanom skutkovom stave. Dňa 27. novembra 2002 sa obrátil na okresný súd s podaním smerujúcim

proti Okresnému úradu v Žiline, odboru sociálnych vecí, ktorý mu údajne svojvoľne zastavil vyplácanie sociálnej dávky vo výške 1 965 Sk, jeho jediného príjmu.

Dňa 11. apríla 2003 mu bolo doručené uznesenie okresného súdu č. k. 24 S 14/03-8 zo 14. marca 2003 o zastavení konania, lebo napriek výzve okresného súdu navrhovateľ svoje podanie nedoplnil a neupravil.

Navrhovateľova sťažnosť nemala viacero náležitostí predpísaných hlavne v § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ku sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniku udelené výslovne na zastupovanie pred ústavným súdom. Návrh výroku (petit) bol sformulovaný spôsobom, ktorý neumožňoval, aby sa stal východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu.

Preto ústavný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov jeho podania a poučil ho, že ak ich neodstráni v lehote 21 dní od doručenia výzvy, tak jeho sťažnosť môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí a uznesenie o odmietnutí nemusí byť odôvodnené. Lehota na odstránenie nedostatkov sťažnosti márne uplynula 30. mája 2003.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júna 2003