



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 621/2013-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. októbra 2013 predbežne prerokoval sťažnosť P. S., B., zastúpeného advokátkou JUDr. V. D., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 154/2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. S. **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. júla 2013 doručená sťažnosť P. S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 154/2011.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol: *«Dňa 17. 10. 2013 (správne má byť 17. 10. 2011, pozn.) podal navrhovateľ Okresnému súdu... návrh na začatie konania na náhradu škody... Po ročnej nečinnosti súdu navrhovateľ doručil predsedníčke OS BA 1 sťažnosť a žiadal vytýčenie pojednávania. Predsedníčka OS BA 1 listom Spr. 2244/2012 priznala prietáhy v konaní... Následne sa súd po sťažnosti navrhovateľa zo dňa 4. 10. 2012 snažil vytvoriť dojem „konania“, keď ho uznesením zo dňa 8. 10. 2012 vyzval na „odstránenie väd konania“. Proti uzneseniu súdu sa odvolal... pretože podanie nemalo vytýkané vady, súd žiadal doplniť niečo, čo návrh zjavne obsahoval. OS BA 1 uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom zo zákona zrušil a novým uznesením zo dňa 7. 2. 2013 podanie v časti 9.963,15 €, ktorý návrh ani neobsahoval, odmietol. Proti novému uzneseniu sa navrhovateľ 26. 2. 2013 odvolal... Krajský súd Bratislava uznesenie OS BA 1 pre zjavnú neopodstatnenosť rozhodnutím 8 Co 231/2013-45 zrušil a vec mu vrátil späť na ďalšie konanie. Zatiaľ sa nekoná.»*

3. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vo veci samej vydal tento nález:

„1/ Základné práva P. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl.6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu ... vo veci č. k. 18 C 154/2011 porušené bolo.

2/ Okresnému súdu... prikazuje, aby v konaní 18 C 154/2011 konal bez zbytočných prietáhov.

3/ P. S. priznáva primerané finančné zadosťučinenie 5000 €... ktoré je Okresný súd... povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4/ Okresný súd... je povinný uhradiť P. S. trovy právneho zastúpenia v sume 275,94 € na účet právneho zástupcu JUDr. V. D...“

4. Z odpovede predsedníčky okresného súdu z 29. októbra 2012 adresovanej sťažovateľovi na jeho sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 154/2011 vyplýva, že predsedníčka okresného súdu predmetnú sťažnosť uznala za dôvodnú. Z obsahu tejto odpovede ďalej vyplýva, že „... od začatia konania, t. j. odo dňa 17. 10. 2011, kedy bol Okresnému súdu... doručený žalobný návrh navrhovateľa, boli vo veci uskutočnené nasledujúce úkony súdu a účastníkov konania:

- Dňa 24. 10. 2011 z dôvodu možnej litispendencie uskutočnená lustrácia konaní, v ktorých ako navrhovateľ vystupuje pán P. S.

- Dňa 25. 6. 2012 pokyn zákonnej sudkyne vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby tento vyzval navrhovateľa na odstránenie väd žalobného návrhu

- Dňa 8. 10. 2012 opätovný pokyn zákonnej sudkyne vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby vyzval navrhovateľa na odstránenie väd žalobného návrhu

- Uznesením zo dňa 8. 10. 2012 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd žalobného návrhu...

S poukazom na jednotlivé vyššie uvedené úkony súdu musím však konštatovať, že konanie v predmetnej veci je poznačené prietahmi...

Za účelom zabránenia vzniku ďalších prietahov v konaní som pristúpila k priebežnému sledovaniu veci až do jej právoplatného skončenia a v prípade potreby zabezpečím vykonanie potrebných opatrení na to, aby k vzniku prietahov v konaní zo strany súdu nedošlo. O uvedenej skutočnosti boli oboznámení zákonná sudkyňa ako i vyšší súdny úradník, ktorých som požiadala, aby vo veci konali bez prietahov.“.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

7. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jej odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

8. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 221/05). Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na konanie bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných priet'ahoch (m. m. II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04).

9. V posudzovanom konaní okresného súdu sťažovateľ namieta postup okresného súdu, ktorým boli podľa jeho názoru spôsobené zbytočné priet'ahy a porušené ním označené práva. Predmetom súdneho konania je návrh na náhradu škody.

10. Ústavný súd po oboznámení sa so sťažnosťou a s jej prílohami dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je – v tomto čase – zjavne neopodstatnená. Právny názor ústavného súdu o zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti vychádza z predmetu posudzovaného súdneho konania v spojení s vyhodnotením doterajšieho priebehu konania pred okresným súdom. Sťažovateľ doručil okresnému súdu 17. októbra 2011 návrh na náhradu škody a do podania sťažnosti adresovanej ústavnému súdu (3. júl 2013) toto konanie pred okresným súdom trvá menej ako dva roky.

11. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený priesťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 147/04, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priesťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priesťahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovet (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

12. Aj keď postup okresného súdu nie je celkom bez priesťahov, ich intenzita – s prihliadnutím na predmet posudzovaného konania a celkovú dĺžku doby jeho trvania (necelé dva roky) – nedosiahla úroveň, ktorá by mohla znamenať porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 24/04, III. ÚS 67/04). V okolnostiach posudzovanej veci nemožno obísť bez povšimnutia tiež stanovisko odporcu (pozri bod 4), „že konanie v predmetnej veci je poznačené priesťahmi“, pričom z uvedeného dôvodu predsedníčka okresného súdu „pristúpila k priebežnému sledovaniu veci až do jej právoplatného skončenia a v prípade potreby zabezpečím vykonanie potrebných opatrení na to, aby k vzniku priesťahov v konaní zo strany súdu nedošlo. O uvedenej skutočnosti boli oboznámení zákonná sudkyňa ako i vyšší súdny úradník, ktorých som požiadala, aby vo veci konali bez priesťahov.“. V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že až pokračujúca nečinnosť okresného súdu by mohla/môže spôsobiť porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných

prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čo však ústavný súd v súčasnom období nemôže posúdiť.

13. Ústavný súd uzatvára, že zistené skutočnosti zatiaľ nepostačujú na prijatie záveru, že by doteraz zistené ojedinelé prieťahy v konaní pred okresným súdom vo väzbe na celkovú doterajšiu dĺžku konania dosahovali ústavne relevantnú intenzitu. Z týchto dôvodov ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

14. V dôsledku odmietnutia sťažnosti bolo bez právneho významu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími požiadavkami uvedenými v sťažnosti.

15. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľ v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným prieťahom, predložil ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. októbra 2013