



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 280/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duřu (sudca spravodajca) a Rastislava Kařšáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Ručiteľ s. r. o.**, Mostová 2, Bratislava, IČO 46 745 556, zastúpenej WERNER & Co. s.r.o., Žltá 2/F, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K 39/2023 z 10. marca 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením okresného súdu sp. zn. 38K 39/2023 z 10. marca 2025. Sťažovateľka sa domáha, aby ústavný súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec sťažovateľky vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Sťažovateľka tiež žiada, aby ústavný súd vyhovel jej návrhu na nariadenie dočasného opatrenia.
2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a pripojených príloh vyplývajú tieto skutkové okolnosti.
3. Okresný súd uznesením sp. zn. 38K 39/2023 z 3. januára 2024 vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti PR Krajné, s.r.o., Krajné 874, IČO 36 704 300 (ďalej len „úpadca“), a do funkcie správcu ustanovil spoločnosť Licitor recovery k.s., Záhradnícka 726/24, Prievidza, IČO 45 393 486 (ďalej len „správca“).
4. Následne okresný súd uznesením sp. zn. 38K 39/2023 z 20. decembra 2024 ako člen príslušného orgánu za sťažovateľku (ako popretú zabezpečenú veriteľku úpadcu) určil záväzný pokyn o postupe správcu pri speňažovaní majetku úpadcu tvoriaceho všeobecnú podstatu a oddelené podstaty zabezpečených veriteľov úpadcu ako podniku okrem iného aj za podmienky, podľa ktorej „*vítazom*

ponukového kola bude ten záujemca, za schválenie ktorého budú súhlasiť minimálne 4 z 5 členov príslušného orgánu“.

5. Správca 3. marca 2025 doručil okresnému súdu svoju žiadosť o schválenie/neschválenie víťaza verejného ponukového konania na kúpu majetku úpadcu. Správca požiadal tunajší súd ako člena príslušného orgánu uložiť záväzný pokyn na odplatný prevod podniku za sťažovateľku. Z obsahu žiadosti vyplynulo, že zo strany ostatných členov príslušného orgánu došlo k schváleniu ponuky záujemcu Ekoslužby, s.r.o., Klincová 35, Bratislava, IČO 50 586 106, za kúpnu cenu 600 000 eur bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“).

6. V reakcii na označenú žiadosť správcu okresný súd napadnutým uznesením ako člen príslušného orgánu za sťažovateľku ako popretú zabezpečenú veriteľku schválil víťaznú ponuku obchodnej spoločnosti Ekoslužby, s.r.o., na odkúpenie majetku úpadcu tvoriaceho všeobecnú podstatu a oddelenú podstatu zabezpečených veriteľov úpadcu ako podniku za kúpnu cenu 600 000 eur bez DPH.

7. Okresný súd v napadnutom uznesení konštatoval, že správca na základe udeleného záväzného pokynu speňažoval majetok úpadcu ako podnik na základe vyhláseného verejného ponukového konania, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku OV č. 10/2025 16. januára 2025. K vyhodnoteniu verejného ponukového konania správca pristúpil 11. februára 2025. Zo zápisnice z otvárania obálok vyplýva, že do kancelárie správcu bola doručená iba jedna ponuka záujemcu Ekoslužby, s.r.o., doplnená 17. februára 2025 za kúpnu cenu 600 000 eur bez DPH. Z obsahu správcov predložených listín vyplynulo, že zabezpečení veriteľa VÚMZ SK, s.r.o., Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (v zastúpení Slovenskou konsolidačnou, a.s.) a Environmentálny fond, ako aj zvolený veriteľský výbor udelili správcovi záväzný pokyn na odplatný prevod podniku úpadcu záujemcovi Ekoslužby, s.r.o., za kúpnu cenu 600 000 eur bez DPH. Z už uvedeného potom dospel k záveru, že dosiaľ schválili víťaza ponukového konania 4 z 5 členov príslušného orgánu. Vzhľadom na to, že podľa skôr uloženého záväzného pokynu sa víťazom ponukového konania stane ten záujemca, ktorého ponuku schvália 4 z 5 členov príslušného orgánu, okresný súd už nepovažoval za potrebné poznať stanovisko popretého veriteľa, za ktorého je súd členom príslušného orgánu, pretože aj v prípade jeho výhrad k uvedenej ponuke by sa víťazom stal už uvedený jediný záujemca, keďže jeho ponuku schválili už 4 členovia z 5 členov príslušného orgánu. Vzhľadom na uvedené okresný súd predloženú ponuku už uvedeného záujemcu schválil.

II.

Argumentácia sťažovateľky

8. Sťažovateľka v rámci svojej sťažostnej argumentácie označila závery okresného súdu za nesprávne a porušujúce ňou označené práva podľa ústavy a dohovoru, pričom namieta, že okresný súd si nepreveril splnenie ním skôr určenej podmienky v podobe existencie súhlasov štyroch z piatich veriteľov. Podľa sťažovateľky obsah súdneho spisu v žiadnom prípade neposkytoval priestor na prijatie záveru o súhlasoch štyroch veriteľov vo forme písomného hlasovania v súlade s § 38 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“). Členmi príslušného orgánu podľa § 82 zákona č. 7/2005 Z. z. boli Slovenská konsolidačná, a.s., [REDACTED], Environmentálny fond, VÚMZ SK, s.r.o., a okresný súd za sťažovateľku. Sťažovateľka namieta, že

súčasťou súdneho spisu okrem zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru z 3. marca 2025 bolo vyjadrenie Slovenskej konsolidačnej, a.s., bez uvedenia podpisu, vyjadrenie Environmentálneho fondu iba s naskenovaným podpisom, vyjadrenie spoločnosti VÚMZ SK, s.r.o., len s naskenovaným podpisom. Jeho súčasťou nebol písomný súhlas pani [REDAKOVANÉ], pričom zo zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru je zrejmé, že na zasadnutí nebola fyzicky prítomná, keďže sa rokovalo *per rollam*. Zo zápisnice z veriteľského výboru vyplýva, že členmi veriteľského výboru boli Environmentálny fond, [REDAKOVANÉ] a Slovenská konsolidačná, a.s. Veriteľský výbor na svojom zasadnutí jednomyselne prijal nasledujúce uznesenie: „Príslušný orgán – veriteľský výbor v konkurznom konaní vyhláseného na majetok úpadcu... konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn.: 38K/39/2023 ukladá správcovi záväzný pokyn, a to schvaľuje predloženú ponuku záujemcu spoločnosti Ekoslužby, s.r.o... v rámci verejného ponukového konania za kúpnu cenu vo výške 600 000,00 € bez DPH.“

9. Sťažovateľka s poukazom na znenie § 38 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. namieta, že predmetné ustanovenie umožňuje hlasovanie písomnou formou, avšak požiadavku písomnej formy nespĺňa nepodpísaný dokument Slovenskej konsolidačnej, a.s., a naskenované podpisy na dokumentoch Environmentálneho fondu a spoločnosti VÚMZ SK, s.r.o. Navyše z dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom spise vôbec nie je zrejmé, akým spôsobom boli predmetné listiny doručené predsedovi veriteľského výboru, resp. správcovi, čo nie je zrejmé ani z uznesenia.

10. Na podklade už uvedeného sťažovateľka zastáva názor, že okresný súd za takéhoto skutkového stavu nepovažoval ani za potrebné vyžiadať si stanovisko sťažovateľky ako popretého veriteľa, ktorá sa o existencii napadnutého uznesenia bez odôvodnenia dozvedela až z Obchodného vestníka.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

11. Predmetom konania o ústavnej sťažnosti je preskúmanie opodstatnenosti argumentácie sťažovateľky, ktorou namieta posúdenie splnenia okresným súdom určenej podmienky v podobe existencie súhlasov štyroch z piatich veriteľov. Sťažovateľka konkrétne tvrdí, že (i) v prípade jedného z členov príslušného orgánu ([REDAKOVANÉ]) súhlas úplne absentoval, (ii) v prípade ďalšieho člena (Slovenská konsolidačná, a.s.) existuje len akýsi nepodpísaný dokument a (iii) v prípade zvyšných členov existujú len dva dokumenty s naskenovanými podpismi, pričom okresný súd neskúmal ani to, akým spôsobom boli súhlasné vyjadrenia doručené správcovi konkurznej podstaty (či napr. jednoduchým e-mailom alebo inak).

12. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v časti relevantnej pre toto konanie vyplýva, že „zabezpečení veritelia VÚMZ SK, s.r.o., Finančné riaditeľstvo SR (v zastúpení Slovenská konsolidačná, a.s.) a Environmentálny fond ako aj zvolený Veriteľský výbor udelili správcovi záväzný pokyn na odplatný prevod podniku úpadcu záujemcovi Ekoslužby, s.r.o... za kúpnu cenu 600 000,- eur bez DPH.“. Na tomto skutkovom zistení okresný súd formuloval svoj záver, podľa ktorého v predmetnej veci došlo k schváleniu víťaza ponukového konania štyrmi z piatich členov príslušného orgánu.

13. V okolnostiach danej záležitosti nie je sporné, že zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnil (i) Environmentálny fond, (ii) [REDAKOVANÉ] a (iii) Slovenská konsolidačná, a.s. Zároveň z jej obsahu vyplýva, že tieto osoby boli na jeho zasadnutí prítomné a že jednomyselne hlasovali za

prijatie uznesenia o udelení záväzného pokynu správcovi, a to schválení predloženej ponuky spoločnosti Ekoslužby, s.r.o. V predmetnej záležitosti je zo skutkového hľadiska ďalej zrejmé, že spoločnosť VÚMZ SK, s.r.o., doručila správcovi svoje vyjadrenie, ktorým schválila ponuku spoločnosti Ekoslužby, s.r.o., na kúpu podniku úpadcu za finančnú sumu 600 000 eur. Označené vyjadrenie bolo vyhotovené v písomnej forme a podpísané konateľom spoločnosti. Ďalej je nepochybné, že vyjadrenie s rovnakým obsahom a v písomnej forme doručil správcovi aj Environmentálny fond, pričom predmetné vyjadrenie bolo podpísané za Environmentálny fond osobou poverenou konaním v jeho zastúpení. Súhlas s predajom doručila v písomnej forme správcovi aj Slovenská konsolidačná, a.s., pričom na predmetnej listine chýbali podpisy osôb oprávnených konať v jej mene.

14. Ústavný súd zastáva názor, že ak za danej dôkaznej situácie dospel okresný súd k záveru, že za príslušný orgán udelil správcovi záväzný pokyn na odplatný prevod podniku úpadcu spoločnosti Ekoslužby, s.r.o., pretože zaň hlasovali štyria z piatich členov príslušného orgánu, nemožno takýto záver považovať za ústavne neudržateľný. So sťažovateľkou možno nepochybne súhlasiť, že podmienky písomného prejavu vôle absentujú v prípade Slovenskej konsolidačnej, a.s., keďže táto predložila listinu síce v písomnej forme, ale nebola ňou podpísaná. Zároveň je ale potrebné uviesť, že prejav vôle Slovenskej konsolidačnej, a.s., a [REDAKOVANÉ] udeliť správcovi záväzný pokyn na odplatný prevod podniku úpadcu bol spoľahlivo zachytený v zápisnici zo zasadnutia veriteľského výboru.

15. So sťažovateľkou už nemožno súhlasiť v tom smere, že písomné vyjadrenia spoločnosti VÚMZ SK, s.r.o., a Environmentálneho fondu (ktorý navyše bol prítomný na zasadnutí veriteľského výboru a hlasoval za prijatie uznesenia) nespĺňajú náležitosti písomného právneho úkonu. V tejto súvislosti považuje ústavný súd za relevantné, že všeobecné náležitosti na písomnú formu právnych úkonov reguluje Občiansky zákonník (§ 40). Zo znenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že písomná forma právneho úkonu je zachovaná, ak je podpísaný konajúcou osobou. Podľa § 40 ods. 4 prvej vety Občianskeho zákonníka je písomná forma zachovaná aj vtedy, ak je právny úkon urobený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. V prípade oboch týchto listín je zrejmé, že boli vyhotovené v písomnej forme a boli podpísané osobami oprávnenými konať za oba tieto subjekty. Teda aj v prípade, ak by dotknuté listiny boli zasielané elektronickými prostriedkami, tak boli zasielané spôsobom, ktorý umožňoval zachytenie ich obsahu a určenie osoby, ktorá úkon urobila.

16. Na základe už uvedeného možno konštatovať, že argumentačná pozícia okresného súdu síce vykazuje známky istých nedostatkov (okresný súd mohol klásť väčší dôraz na presnejšie hodnotenie dôkazných prameňov, z ktorých pri svojom rozhodovaní vychádzal), avšak intenzita týchto pochybení nedosahuje úroveň, ktorá by bola spôsobilá posunúť záležitosť sťažovateľky do sféry ústavnosúdneho prieskumu.

17. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom alebo namietaným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok príčinnej súvislosti medzi označeným postupom alebo rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať takú, pri ktorej predbežnom prerokovaní ústavný

súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, I. ÚS 4/00, II. ÚS 101/03).

18. Ústavný súd v okolnostiach danej veci uvádza, že uznesenie okresného súdu nemožno považovať za také, ktoré by v kontexte sťažovateľkou uplatnených námietok pri rešpektovaní limitovaného ústavnosúdného prieskumu vytváralo predpoklad toho, aby jej záležitosť bolo možné posunúť do roviny meritórneho ústavnosúdného prieskumu.

19. Z už uvedených dôvodov ústavný súd postupom podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľky ako zjavne neopodstatnenú, pretože medzi namietaným porušením označených práv a napadnutým uznesením okresného súdu nebola zistená kauzálna súvislosť. Ústavný súd cíti potrebu zdôrazniť aj svoju chronicky prezentovanú tézu, že v konaní o ústavnej sťažnosti nerieši predmetnú kauzu na úrovni zákona a skutkového stavu, ale posudzuje výlučne ústavnú udržateľnosť napadnutého rozhodnutia, nenahrádzajúc všeobecný súd, teda bez odpovede na otázku, či by sám zvolil alternatívne riešenie, ak by v pozícii všeobecného súdu bol.

20. Keďže ústavná sťažnosť sťažovateľky bola odmietnutá ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, rozhodovanie o jej ďalších návrhoch v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu