



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 460/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2055/2025 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2055/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav**

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 2055/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v [REDAKOVANÉ], ktorou sa domáha preskúmania postupu a rozhodnutí Okresnej prokuratúry Trnava, Krajskej prokuratúry v Trnave a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v súvislosti s namietaným porušením ním označených základných práv a slobôd. Vec bola pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je členkou I. senátu ústavného súdu podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracujúceho v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.

2. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom z 18. augusta 2025 v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn.

Rvp 2055/2025, ktorým je skutočnosť, že v bezprostredne súvisiacej veci sťažovateľa bol činný pri výkone iného povolania – advokácie, pretože pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného súdu v roku 2019 vykonával obhajobu sťažovateľa ako zvolený obhajca (vo veci sp. zn. 4T/36/2018 vedenej v tom čase Špecializovaným trestným súdom, pracoviskom Banská Bystrica, pozn.).

3. Sudca Miloš Maďar uviedol, že vzhľadom na to, že bol v tej istej veci činný pri výkone iného povolania (advokát/obhajca), ako je funkcia sudcu ústavného súdu, sú podľa jeho názoru splnené podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie jeho osoby z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 2055/2025.

## II.

### Posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

8. Pokynom predsedu ústavného súdu z 19. augusta 2025 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s čl. II bodom 3 rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

9. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán i verejnosti. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk na vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. V tomto ohľade stačí, ak sú tu okolnosti, ktoré môžu vyvolať legitímne pochybnosti o nestrannosti sudcu. Za objektívne však nemožno považovať, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý (nie nezaujatý) vzťah k veci (rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kyprianou c. Cyprus, sťažnosť č. 73797/01, bod 119).

10. Námietkový senát po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 2055/2025 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na konštatovanie vylúčenia sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože v bezprostredne súvisiacom trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde, pracovisku Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/36/2018 sudca ústavného súdu v rámci výkonu predchádzajúceho povolania advokáta pôsobil ako obhajca

sťažovateľa, a preto námietkový senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. augusta 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**