



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 366/06-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa a zo sudcov Juraja Horvátha a Štefana Ogurčáka na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2006 prerokoval podanie Ing. I. M., K., o námietke zaujatosti sudcu Ľubomíra Dobríka vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1602/06 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík nie je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1602/06.

O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bolo 16. novembra 2006 doručené podanie (označené dátumom 14. november 2004) Ing. I. M., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým podľa jeho obsahu odmietol sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobríka pre jeho predpojatosť z dôvodov, že v súvislosti s jeho podaním, ktoré bolo doručené ústavnému súdu 17. októbra 2006, mu menovaný sudca ústavného súdu „*Výzvou na doplnenie podania*“ (výzva z 26. októbra 2006 č. k. Rvp 1602/06-9) uložil, aby „*v naznačenom smere doplnili v lehote 14 dní*“, a to „*napriek tomu, že výzvou požadované základné náležitosti na doplnenie podania obsahuje už pôvodná sťažnosť, ktorá bola*

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky aj s 10 prílohami doručená dňa 17. októbra 2006“.* Okrem uvedeného sťažovateľ poukázal na to, že v súvislosti s uznesením III. ÚS 137/02 sa ústavný súd „*zaoberal úplne inou právnou vecou*“, pričom „*pod týmto rozhodnutím ústavného súdu sa objavil odtlačok pečiatky predsedu senátu Ľubomíra Dobríka*“. Sťažovateľ napokon v odôvodnení svojho predmetného podania uviedol, že ohľadom veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 137/02 „*existujú (...) 3 rôzne Uznesenia Ústavného súdu SR (s priamym prispením JUDr. Ľubomíra Dobríka), pričom ja ako účastník konania som nemohol v zmysle ust. čl. 133 Ústavy SR podať opravný prostriedok ani proti jednému z nich*“. Vzhľadom na uvedené podstatné dôvody sťažovateľ uzavrel, že „*v zmysle ust. § 28 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o ústavnom súde odmietam sudcu JUDr. Ľubomíra Dobríka pre zaujatosť*“.

Namietaný sudca uviedol, že výzvu na doplnenie sťažnosti vypracoval štandardne, bez pomeru k veci alebo k účastníkovi. Dĺžku lehoty na predloženie doplnenia stanovil vzhľadom na bydlisko sťažovateľa - Košice (14 dní), pričom ostatným účastníkom stanovuje spravidla dlhšie lehoty (21 dní). Poznamenal, že v uvedenej veci je sťažovateľ zastúpený kvalifikovaným advokátom, ktorý mohol sťažnosť v požadovanom čase a rozsahu doplniť. Napokon prehlásil, že nemá žiadny pomer k prerokúvanej veci ani k účastníkom konania a necíti sa byť vo veci zaujatý.

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa druhého odseku tohto zákonného ustanovenia sudca oznámi dôvody vylúčenia podľa odseku 1 bez meškania predsedovi ústavného súdu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže najneskôr na začiatku ústneho pojednávania vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre predpojatosť. Odmietnutie sa musí odôvodniť. Odmietnutý sudca je povinný vyjadriť sa k odmietnutiu.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát (...).

Pretože dôvody námietok o predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka, tak ako sú uvedené v liste sťažovateľa zo 14. novembra 2006, nie sú dostačujúce na osvedčenie zákonom vyžadovaného pomeru sudcu k veci alebo k účastníkom konania, nemôžu vyvolať procesné účinky vylúčenia sudcu ústavného súdu v zmysle ustanovení § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

Z týchto dôvodov senát ústavného súdu „I. ÚS“, ktorý o vznesenej námietke sťažovateľa konal a rozhodoval v súlade s „Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2006“, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. novembra 2006