



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 217/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudcu Jána Lubyho a sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou Mgr. Marcelou Grancovou, Kováčska 28, Košice, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 630/1998, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Sťažnosť [REDACTED] s p á j a na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp. zn. IV. ÚS 9/2014, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 9/2014.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. decembra 2013 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“),

zastúpeného advokátkou Mgr. Marcelou Grancovou, Kováčska 28, Košice, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 630/1998.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uvádza:

„Konanie toho času vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 630/1998 začalo podaním návrhu žalobkyne na začatie konania dňa 01. 08. 1988 na Mestskom súde v Košiciach. Pôvodná žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia hraníc medzi nehnuteľnosťami, vydania časti nehnuteľnosti, náhrady škody a odstránenia plotu. Predmetná žaloba bola Mestským súdom v Košiciach evidovaná pod sp. zn. Nc 3447/88. Sťažovateľ je právnym nástupcom pôvodnej žalovanej v druhom rade, ██████████.

Dňa 18. 01. 1989 sa v právnej veci vedenej na Mestskom súde v Košiciach už pod sp. zn. 19 C 1167/88 uskutočnilo prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom vykonania ohliadky na mieste samom na deň 27. 01. 1989 o 13.00 hod.

Uznesením zo dňa 30. 01. 1989 ustanovil súd znalca ██████████, s tým aby určil hranicu medzi parcelami č. ████████ a ████████ na jednej strane a parcelou ████████ kat. územie ██████████ v lehote 30 dní od doručenia uznesenia.

Dňa 10. 03. 1989 zaslal Mestský súd v Košiciach ██████████ súdny spis za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Dňa 14. 06. 1991 urgoval Mestský súd v Košiciach vypracovanie znaleckého posudku a vrátenie súdneho spisu.

Dňa 06. 11. 1991 opakovane urgoval Mestský súd v Košiciach o doručenie znaleckého posudku a súdneho spisu.

Dňa 03. 12. 1991 pripis ██████████ s informáciou, že súdny spis nemá k dispozícii, vzhľadom na to, že bol jej bývalým pracovníkom odovzdaný účastníkovi konania – navrhovateľovi. Znalecký posudok vypracovaný nebol.

Uznesením zo dňa 07. 01. 1992 súd ustanovil nového znalca – ██████████

Listom zo dňa 26. 02. 1992 doručeným dňa 04. 03. 1992 oznámil znalec [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], že nevypracuje znalecký posudok z dôvodu zaneprázdnenosti.

Listom zo dňa 06. 04. 1992 urgoval súd znalca [REDAKOVANÉ] o vrátenie súdneho spisu.

Uznesením zo dňa 15. 04. 1992 súd ustanovil nového znalca – [REDAKOVANÉ], ktorý súdu listom zo dňa 22. 04. 1992 oznámil, že nie je kompetentný podávať znalecké posudky pokiaľ ide o geodetické záležitosti.

Uznesením zo dňa 28. 05. 1992 súd ustanovil ďalšieho znalca, [REDAKOVANÉ], ktorý dňa 05. 06. 1992 oznámil súdu, že nemá poverenie na vykonávanie znaleckého dokazovania.

Uznesením sp. zn. 19 C 1167/88-41 ustanovil súd ďalšieho znalca, [REDAKOVANÉ], s tým, že uložil znalcovi povinnosť predložiť znalecký posudok do 30 dní od doručenia uznesenia.

Znalec, [REDAKOVANÉ], vypracoval znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] dňa 18. 11. 1992.

Žalovaní sa vyjadrili k znaleckému posudku po jeho doručení podaním zo dňa 04. 05. 1993 vo veci už vedenej Obvodným súdom Košice II pod sp. zn. 19 C 9/93.

Dňa 04. 05. 1994 bolo v predmetnej veci uskutočnené pojednávanie, odročené bolo na neurčito za účelom predvolania a vypočutia svedkov.

Vyjadrením zo dňa 19. 05. 1994 sa žalovaní vyjadrili k podaniu navrhovateľky, ktoré i m bolo doručené krátkou cestou na pojednávaní dňa 04. 05. 1994.

Dňa 28. 02. 1995 bolo v predmetnej veci uskutočnené pojednávanie, odročené bolo na neurčito za účelom predvolania a vypočutia totožných svedkov za účelom predvolania a vypočutia ktorých bolo odročené pojednávanie uskutočnené dňa 04. 05. 1994.

Dňa 26. 09. 1995 bolo v predmetnej veci uskutočnené pojednávanie, odročené za účelom predvolania a vypočutia znalcov a svedkov.

Dňa 09. 04. 1996 bolo v predmetnej veci uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia svedkov.

Dňa 26. 06. 1997 bolo v predmetnej veci uskutočnené pojednávanie už na Okresnom súde Košice II, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia totožných svedkov.

Dňa 06. 11. 1997 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil uznesenie, ktorým nariadil kontrolné znalecké dokazovanie.

Dňa 05. 03. 1998 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie o určení hraníc zastavuje a po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Okresnému úradu – [REDAKOVANÉ], na ďalšie konanie z dôvodu príslušnosti. Návrh navrhovateľky na náhradu škody vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté taktiež o trovách konania.

V právnej veci žaloby ďalej vedenej Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 19 C 630/98 bolo dňa 14. 09. 2000 vo veci nariadené pojednávanie, ktoré sa neuskutočnilo pre prekážky na strane navrhovateľky a bolo odročené na neurčito.

Dňa 24. 01. 2006 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, na ktorom súd zistil, že žalovaná v druhom rade (právna predchodkyňa sťažovateľ'a) zomrela dňa 15. 08. 2004.

Dňa 07. 03. 2006 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, na ktorom súd zistil, že žalovaná v druhom rade (právna predchodkyňa sťažovateľ'a) zomrela dňa 15. 08. 2004 a uznesením sp. zn. 19 C 630/1998-20 konanie proti žalovanej v druhom rade (právnej predchodkyňi sťažovateľ'a), zomrelej dňa 15. 08. 2004 zastavil s poukazom na nedostatok podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný a žalobu v časti proti žalovanému vylúčil na samostatné konanie.

Uznesením sp. zn. 4 Co 228/2006-27 zo dňa 31. 10. 2006 Krajský súd v Košiciach zrušil vyššie uvedené uznesenie vo výroku o zastavení konania voči zomrelej žalovanej v druhom rade a v rozsahu určenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Uznesením okresného súdu zo dňa 12. 07. 2007 pripustil do konania namiesto zomrelej žalovanej v druhom rade jej univerzálnych dedičov, vrátane sťažovateľ'a, ktorý v konaní toho času vystupuje ako žalovaný v 4. rade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8 Rks 21/2007 zo dňa 22. 11. 2007 rozhodol, že prejednanie a rozhodnutie veci, ktorú okresný súd postúpil uznesením z 05. 03. 1998 na Okresný úrad [REDAKOVANÉ] patrí do právomoci Okresného súdu Košice II.

Po pojednávaniach uskutočnených dňa 04. 12. 2007, 05. 02. 2008 a 23. 09. 2008 Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 19 C 630/1998-143 zo 04. 11. 2008 rozhodol

o pripustení [REDAKOVANÉ] (nového vlastníka susedného pozemku titulom kúpy) ako žalovaného v 6. rade do konania.

Dňa 01. 06. 2010 sa vo veci uskutočnilo ďalšie pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania geodetom uznesením z 12. 08. 2010 súd ustanovil znalca [REDAKOVANÉ] za účelom podania kontrolného znaleckého posudku. Bola namietaná oprava zápisnice s ohľadom na nesprávne údaje v nej uvedené.

Okresný súd Košice II následne ďalším uznesením sp. zn. 19 C 630/98-232 z 12. 10. 2010 zrušil vyššie uvedené uznesenie a za znalca ustanovil [REDAKOVANÉ], ktorý svoj znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] doručil okresnému súdu 06. 06. 2011.

Pojednávanie nariadené na 06. 03. 2012 bolo odročené bez prejednávania veci.

Pojednávanie nariadené na 29. 03. 2012 bolo odročené na neurčito a bolo posledným vykonaným pojednávaním vo veci.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 05. 06. 2013 konštatoval porušenie práva právneho nástupcu pôvodnej žalobkyne na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 630/1998 a priznal mu finančné zadosťučinenie v sume 10. 000 EUR.

Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Právo sťažovateľa

- na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov zakotvené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a

- právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zakotvené v čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru,

bolo postupom Okresného súdu Košice II vo veci sp. zn. 19 C 630/1998 (pôvodne postupom Mestského súdu v Košiciach pod sp. zn. Nc 3447/88 a pod sp. zn. 19 C 1167/88 a Obvodného súdu Košice II pod sp. zn. 19 C 9/93) porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje, aby Okresný súd Košice II konal vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 630/1998 bez prieťahov.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi finančné zadostučinenie vo výške 15.000 EUR, ktoré je odporca povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Odporca je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.“

II.

1. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že v tejto veci sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V konaní o prijatej sťažnosti ústavný súd rozhodne aj o ďalších nárokoch sťažovateľa uplatnených v návrhu na rozhodnutie vo veci samej (petite) jeho sťažnosti.

2. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 OSP môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Sťažnosti sťažovateľov v skutkovo rovnakej veci, ktoré boli prijaté na ďalšie konanie uzneseniami sp. zn. IV. ÚS 9/2014 z 23. januára 2014, sp. zn. I. ÚS 11/2014 z 22. januára 2014 a sp. zn. III. ÚS 89/2014, ústavný súd uzneseniami sp. zn. PLs. ÚS 1/2014 z 12. februára 2014 a sp. zn. PLs. ÚS 2/2014 z 12. februára 2014 spojil na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. IV. ÚS 9/2014. Zo sťažnosti sp. zn. Rvp 23108/2013 vyplýva, že predmet sťažností vecne súvisí s postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 630/1998 a sťažovateľ napáda porušenie tých istých práv v identickom konaní.

Na základe uvedeného ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. apríla 2014