



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 262/2012-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť D. K. a P. K., J., zastúpených advokátom Mgr. T. A., S., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C/117/2010 a jeho uznesením zo 6. apríla 2011, ako aj postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co/256/2011 a jeho uznesením z 20. decembra 2011, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. K. a P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. apríla 2012 doručená sťažnosť D. K. a P. K. (ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C/117/2010 (o návrhu na obnovu konania) a jeho uznesením zo 6. apríla 2011, ako aj postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co/256/2011 a jeho uznesením z 20. decembra 2011.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti predovšetkým neboli pripojené kópie právoplatných rozhodnutí (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde), proti ktorým smeruje, ako ani kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom tak, ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Splnomocnenie pre advokáta bolo všeobecné, neobsahovalo výslovne, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd výzvou zo 16. apríla 2012 oboznámil sťažovateľov prostredníctvom ich právneho zástupcu so zákonom vyžadovanými náležitosťami kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a upozornil ich, že predložená sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa. Zároveň ich vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť doplnili o kvalifikované splnomocnenie na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde a tiež o kópie právoplatných rozhodnutí okresného súdu a krajského súdu, ktorými malo dôjsť k porušeniu ich označených práv, tak ako to ustanovuje § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, s poučením, že ak tak v určenej lehote neurobia, môže byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Právny zástupca sťažovateľov reagoval na výzvu ústavného súdu podaním doručeným 7. mája 2012, ktorého prílohu tvorili iba kvalifikované splnomocnenia (navyše splnomocnenie D. K. bolo predložené iba vo fotokópii).

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj napriek výzve ústavného súdu zo 16. apríla 2012, v ktorej ich prostredníctvom právneho zástupcu výslovne poučil, ako majú odstrániť nedostatok náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom.

Aj napriek tomuto poučeniu sťažnosť nebola v lehote určenej ústavným súdom a ani do dňa uskutočnenia neverejného zasadnutia senátu ústavného súdu a jej predbežného prerokovania doplnená v súlade s požiadavkami obsiahnutými vo výzve ústavného súdu. Sťažovatelia predovšetkým nepredložili ústavnému súdu kópie právoplatných rozhodnutí, proti ktorým smeruje ich sťažnosť.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté v celom rozsahu rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03).

Ústavný súd je nútený konštatovať, že napriek výzve nedošlo k odstráneniu nedostatkov sťažnosti a z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. mája 2012