



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 650/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského o oznámení dôvodov vylúčenia sudcu ústavného súdu Petra Molnára v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, Riečna 2, Bratislava, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-26Cb/57/2020 z 15. augusta 2024 takto

### rozhodol:

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Molnár **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky vedenej pod sp. zn. Rvp 2708/2024.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Ústavná sťažnosť sťažovateľky z 9. októbra 2024 bola ako spravodajcovi pridelená Liborovi Duřovi, sudcovi IV. senátu ústavného súdu, ktorého členom je aj sudca ústavného súdu Ladislav Dudiš. Obaja podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámili dôvody svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. O týchto oznámeniach má rozhodnúť I. senát ústavného súdu, ktorého člen, sudca ústavného súdu Miroslav Duriš, taktiež oznámil dôvody svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti.

2. O tomto oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu má rozhodnúť II. senát ústavného súdu, ktorého člen, sudca ústavného súdu Peter Molnár, 12. novembra 2024 oznámil dôvod svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky, keďže za priateľský možno považovať aj jeho vzťah so sťažovateľkou.

#### II.

3. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2024 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje III. senát, ak ide o sudcov II. senátu.

4. Z oznámenia sudcu ústavného súdu Petra Molnára možno predpokladať, že dôvodom jeho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti má byť jeho pomer k sťažovateľke tak, ako to predpokladá § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k účastníkovi konania možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Oznámenie sudcu ústavného súdu Petra Molnára je vyjadrením akoby objektivizovaného hodnotenia jeho vzťahu so sťažovateľkou. To sa prejavuje v strohom spojení, že jeho vzťah so sťažovateľkou možno považovať za priateľský.

5. Ide však o subjektívne presvedčenie sudcu ústavného súdu, ktoré nepochybne vyplýva z určitých objektívnych okolností, ktoré však v oznámení sudcu ústavného súdu absentujú. Nie je možné zhodnotiť, z čoho sudca ústavného súdu dospieva k tomu, že jeho vzťah so sťažovateľkou možno považovať za priateľský, a ani mieru tohto priateľstva. Každý medziľudský vzťah sa prejavuje určitými prvkami správania a vzájomnej interakcie. Na rozhodnutie o tom, či so zreteľom na pomer sudcu ústavného súdu k sťažovateľke možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, nestačí vyjadrenie o priateľskom vzťahu sudcu ústavného súdu k sťažovateľke, a to obzvlášť v situácii, keď samotný sudca deklaruje, že zo subjektívneho pohľadu nemá jeho priateľský vzťah k sťažovateľke žiaden vplyv na jeho profesionálny a nestranný prístup k výkonu sudcovskej funkcie v otázke možného vylúčenia sudcu ústavného súdu Miroslava Duriša. Na rozhodnutie, či možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu vzhľadom na jeho pomer k sťažovateľke ako účastníkovi konania, sa vyžaduje osvedčenie objektívnych skutočností o vzájomnom vzťahu účastníka konania a sudcu ústavného súdu. Žiadna takáto skutočnosť z oznámenia sudcu ústavného súdu nevyplýva. Preto nemožno dospieť k záveru, že by sudca ústavného súdu mal k sťažovateľke pomer, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Preto bolo rozhodnuté tak, že sudca ústavného súdu Peter Molnár nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. novembra 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**