



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 34/03-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. mája 2003 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť J. K., bytom Ch., vo veci nezákonnosti volieb starostu obce Ch. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002 a takto

r o z h o d o l:

Volebnú sťažnosť J. K., ktorou namieta nezákonnosť volieb starostu obce Ch. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002, **o d m i e t a** ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. marca 2003 doručená volebná sťažnosť J, K, bytom Ch. (ďalej len „navrhovateľ“), vo veci nezákonnosti volieb starostu obce Ch. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002.

Navrhovateľ vo svojej volebnej sťažnosti okrem iného uviedol: *„ako predseda Miestnej volebnej komisie chcem poukázať na porušenie zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí a to konkrétne ustanovení § 18 a § 20 ods. 6 uvedeného zákona. Uvedené ustanovenia zákona porušil jeden z kandidátov na starostu obce Ch. T. D.,*

Ch. a to tým, že bez súhlasu Miestnej volebnej komisie rozposlal vyhlásenia kandidatúry po domoch v obci Ch., zneužil môj podpis ako predsedu Miestnej volebnej komisie, vyhlásenie kandidatúry ukradol zapisovateľke miestnej volebnej komisie L. I. Uvedené ustanovenie zákona č. 346/1990 Zb. stanovuje, že volič pri voľbách do orgánov samosprávy obcí nedostane ani písomnú informáciu o zaregistrovaných kandidátoch tak, ako je tomu v prípade volieb do NR SR.“

Navrhovateľ sa ďalej zmieňuje o tom, že v tejto veci podal sťažnosť okresnej volebnej komisii, ako aj Ústrednej volebnej komisii, podľa stanoviska ktorých však v danom prípade nedošlo k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ neuspel ani so sťažnosťou zaslanou Úradu kontroly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a tiež príslušný policajný orgán na základe jeho oznámenia vec podozrenia z trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odmietol.

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha, aby *„...bol výsledok volieb do samosprávy obce Ch. na starostu obce zrušený...“*.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť

uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na to ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti návrhu podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 tohto zákona.

Podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa návrh (volebná sťažnosť) musí podať do desiatich dní po oznámení výsledku volieb.

Ústavný súd na základe otlaku poštovej pečiatky zistil, že navrhovateľ podal svoju volebnú sťažnosť 12. marca 2003 a ústavnému súdu bola doručená nasledujúci deň, t. j. 13. marca 2003.

S prihliadnutím na to, že výsledky volieb do orgánov samosprávy obcí uskutočnených v dňoch 6. a 7. decembra 2002 boli oznámené 8. decembra 2002, ústavný súd postupujúc podľa § 57 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 31a zákona o ústavnom súde konštatuje, že posledným dňom lehoty na podanie volebnej sťažnosti bol 18. december 2002. Pretože z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ podal volebnú sťažnosť oneskorene, t. j. po uplynutí desaťdňovej lehoty, ktorú zákon o ústavnom súde ustanovuje na jej podanie, ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ústavný súd poznamenáva, že volebnú sťažnosť navrhovateľa by bolo možné odmietnuť aj z toho dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

Tento názor opiera o § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého v tomto prípade mohla volebnú sťažnosť okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) podať iba politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených

voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom odvode najmenej 10 % voličov.

Z obsahu volebnej sťažnosti je zrejmé, že navrhovateľ nebol kandidátom na starostu obce Ch. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002 a sám sa označuje za predsedu miestnej volebnej komisie v týchto voľbách v uvedenej obci. Rovnako tak nie je možné zaradiť navrhovateľa ani medzi ďalšie zákonom taxatívne vymedzené oprávnené osoby na podanie volebnej sťažnosti pre nezákonnosť uvedených volieb.

Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ nebol procesne legitimovaný na podanie volebnej sťažnosti pre nezákonnosť volieb starostu obce Ch. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002, a preto je potrebné odmietnuť jeho volebnú sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2003