



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 50/2018-44

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpenej JUDr. Jánom Krnáčom, Námestie slobody 2, Banská Bystrica, za účasti [REDAKČIA], [REDAKČIA], pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ľuboriečka konaných 10. novembra 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKČIA] na neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ľuboriečka p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDAKČIA], kandidátky na starostku obce Ľuboriečka (ďalej len „sťažovateľka“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ľuboriečka.





██████████. Uvedeným sťažovateľka tvrdí porušenie § 24 ods. 7 zákona o voľbách.

Ďalej sťažovateľka tvrdí, že ██████████, ██████████, mala podpísať prevzatie hlasovacích lístkov a obálky v zozname voličov namiesto svojho otca ██████████, pričom opitý ██████████ ani nevošiel do volebnej miestnosti, ale len stál pri dverách. Následne mala dcéra ██████████ svoje aj otcove volebné lístky vyplniť a v obálkach vhoďiť do volebnej schránky. Proti uvedenému sa mal ohraďiť ██████████, na čo mal byť ubezpečený členkami miestnej volebnej komisie ██████████ a ██████████, že taký postup je v poriadku, pretože ide o rodinného príslušníka. Na to mal do volebnej miestnosti prísť odporca (aj napriek tomu, že on sám už voľbu vykonal) a spolu s ██████████ (jeho matkou, členkou miestnej volebnej komisie) mal z miestnosti odísť. Následne sa odporca mal do miestnosti vrátiť podrobne informovaný o vzniknutom probléme týkajúcom sa voľby ██████████ a konfrontovať ██████████ so slovami, aby to neriešil, lebo jedine on bude mať z toho problémy. Uvedeným sťažovateľka tvrdí porušenie § 24 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona o voľbách.

Napokon sťažovateľka tvrdí, že zapisovateľka miestnej volebnej komisie ██████████ počas sčítavania hlasov voličov 10. novembra 2018 približne v čase o 22.15 h mala na pokyn inej členky miestnej volebnej komisie opustiť volebnú miestnosť a telefonovať odporcovi, aby ho informovala o priebežných výsledkoch volieb. Pre účely overenia tohto tvrdenia sťažovateľka navrhuje vyžiadať si od mobilného operátora podrobný výpis hovorov z telefónneho čísla ██████████ (t. j. ██████████). Uvedeným sťažovateľka tvrdí, že ██████████ mala nezákonne poskytovať informácie o priebehu a čiastkových výsledkoch volieb.

Na základe uvedeného sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vyhlásil voľby starostu obce Ľuboriečka konané 10. novembra 2018 za neplatné a aby sťažovateľke priznal náhradu trov konania.

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd preskúmal, či návrh sťažovateľky spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 ústavy.

Ďalej ústavný súd zistil, že sťažnosť podala kandidátka, ktorá vo volebnom obvode získala najmenej 10 % hlasov voličov, ako aj to, že sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na podporu svojich tvrdení predložila listinné dôkazy a označila aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na napadnuté voľby starostu obce Ľuboriečka. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkou opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a zákona o voľbách a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu obce, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Po predbežnom prerokovaní sťažnosti teda ústavný súd zistil, že v časti napadnutia neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Ľuboriečka sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto rozhodol o jej prijatí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2018