



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 183/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., bytom B., zastúpeného advokátkou JUDr. S. G., B., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2 C 273/03, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. H. **o d m i e t a** z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2004 doručená sťažnosť M. H., bytom Bratislava, Šalviová 38 (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. S. G., B., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Revúca (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 2 C 273/03.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že 24. júna 2002 policajný orgán Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – sever, prevzal podľa § 79a Trestného poriadku motorové vozidlo Škoda Favorit 135 L, ktoré je vo vlastníctve sťažovateľa. Dňa 2. júla 2003 bolo sťažovateľovi doručené oznámenie Okresného súdu Bratislava V, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava V, Obvodné oddelenie Policajného zboru Petržalka – sever, prevzalo do súdnej úschovy motorové vozidlo Škoda Favorit 135L podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré bolo zaistené ako vec dôležitá pre trestné konanie. Dňa 30. júla 2003 sťažovateľ podal na Okresnom súde Bratislava V návrh na určenie vlastníckeho práva, čím v súlade s ust. § 80 ods. 1 Trestného poriadku uplatnil svoje vlastnícke právo. Dňa 17. septembra 2003 postúpil Okresný súd Bratislava V návrh sťažovateľa Okresnému súdu Rožňava. Dňa 1. októbra 2003 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie veci je miestne príslušný okresný súd. Dňa 30. októbra 2003 bola vec doručená okresnému súdu. Dňa 10. mája 2004 podal sťažovateľ sťažnosť predsedovi okresného súdu, ktorou sa domáhal odstránenia prietáhov v konaní. Dňa 17. júna 2004 bola sťažovateľovi doručená odpoveď na jeho sťažnosť, ktorou mu predseda okresného súdu oznámil, že jeho sťažnosť je odôvodnená, k prietahom však došlo z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia súdu. Predseda okresného súdu zároveň skonštatoval, že k odstráneniu prietáhov bude môcť dôjsť až po pridelení ďalších sudcov na okresný súd.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že od doručenia návrhu okresný súd po uplynutí viac ako 9 mesiacov vo veci meritórne nerozhodol a ani vo veci nevykonal žiaden úkon, pričom podľa neho nejde o vec skutkovo a právne zložitú, ktorá by si vyžadovala dlhodobé oboznamovanie zo strany zákonného sudcu. Je preto toho názoru, že nečinnosťou okresného súdu došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru, a požaduje, aby ústavný súd vyniesol tento nález:

*„1.Právo M. H. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru*

*o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresným súdom v Revúcej v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 273/03 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu v Revúcej prikazuje, aby v konaní sp. zn. 2 C 273/03 konal bez zbytočných prieťahov.*

*3. M. H. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 50. 000,- Sk, ktoré je Okresný súd v Revúcej povinný vyplatiť mu 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*

*4. Okresný súd v Revúcej je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám advokátky do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľka a podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona skúma, či nie sú dôvody na jej odmietnutie. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti pravidelne skúma aj to, či sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, ak namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť

porušenia označeného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie.

Sťažovateľ sa dožaduje, aby ústavný súd vyslovil zbytočné prietahy v konaní z dôvodu 9-mesačnej nečinnosti okresného súdu. Podľa názoru ústavného súdu sťažovateľom namietaná doba nečinnosti okresného súdu nedosahuje takú intenzitu, ktorá by signalizovala možnosť vyslovenia porušenia základného práva sťažovateľa po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sťažovateľa bolo už bez právneho významu zaoberať sa jeho ďalšími požiadavkami uvedenými v sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. augusta 2004