



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 671/2022-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 28Nt/51/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 17. marca 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 28Nt/51/2020 a v tejto súvislosti požadoval priznať mu primerané finančné zadosťučinenie.
2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal v mesiaci november 2020 okresnému súdu návrh na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci pôvodne vedenej pod sp. zn. 5T/33/2008. Pretože okresný súd bol v konaní o tomto návrhu vedenom pod sp. zn. 28Nt/51/2020 nečinný, sťažovateľ podal v „*druhom štvrtroku 2021*“ sťažnosť na prieťahy, na ktorú však okresný súd nereagoval. V postupe okresného súdu sťažovateľ nachádzal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, keďže do podania ústavnej sťažnosti o jeho návrhu na povolenie obnovy konania nebolo rozhodnuté a nebol nariadený ani žiaden termín verejného zasadnutia.
3. Ústavný súd zistil, že predložená ústavná sťažnosť vykazuje nedostatok spočívajúci v tom, že sťažovateľ k nej nepripojil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom [podľa § 43 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)] a ani o jeho ustanovenie nepožiadaval (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde).
4. Z tohto dôvodu ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľa prípisom z 10. novembra 2022 na odstránenie predmetného nedostatku ústavnej sťažnosti a súčasne

ho náležite poučil o následkoch spojených s jeho neodstránením. Sťažovateľovi bola predmetná výzva účinne doručená 16. novembra 2022, čo vyplýva z údajov na poštovej doručke.

5. Sťažovateľ na predmetnú výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote ani do jeho rozhodnutia o ústavnej sťažnosti žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

7. Keďže sťažovateľ v lehote stanovenej ústavným súdom v zmysle pokynu nepredložil splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde a ani nepožiadaval o ustanovenie právneho zástupcu v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd jeho ústavnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

8. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá z procesných dôvodov, ústavný súd sa ďalšími návrhmi v nej obsiahnutými už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2022

Miloš Maďar
predseda senátu