



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 194/2012-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. júla 2012 predbežne prerokoval sťažnosť R. D., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. septembra 2011 doručená sťažnosť R. D., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/2006.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

„Na Okresnom súde Košice I sa vedie voči mne súdne konanie v trestnej veci sp. zn. 2 T 59/2006, kde som obžalovaný z trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, 247 ods. 1 b/, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona... v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodenia cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona...

Už v roku 1999 som bol v tejto veci obvinený a vzatý do väzby na 9 mesiacov avšak do dnešného dňa nie je vo veci rozhodnuté právoplatným rozsudkom, pričom 5. októbra 2010 bol Okresným súdom KE I vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, pol roka trvalo Okresnému súdu jeho písomné vyhotovenie a následne Krajský súd Košice vec vrátil v roku 2011 na nové rozhodnutie a moje utrpenie trvá ďalej, nakoľko mám za to, že za 12 rokov nečinnosti a naťahovania trestného konania bolo jednoznačne odopreté moje ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z mojej strany nedošlo k mareniu a prieťahom súdneho konania, len sústavným odročením súdnych pojednávaní a neschopnosťou súdov vec ukončiť ma stojí právne zastupovanie vo veci nemalé finančné prostriedky.

Nemôže ma prokuratúra súdny systém 12 rokov šikanovať v trestnom konaní.

Preto žiadam, aby bolo Ústavným súdom vymožené moje právo občana Slovenskej republiky podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Za dvanásťročné prieťahy v trestnom konaní na Okresnom súde Košice I sp. zn. 2 T 59/2006 žiadam finančné odškodnenie pre nemajetkovú ujmu 100000 Eur...“

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom a neboli pripojené dôkazy o vyčerpaní právnych prostriedkov, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytoval a na ktorých použitie bol sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov, ústavný súd listom z 27. októbra 2011 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti v lehote 10 dní od doručenia výzvy ústavného súdu a zároveň ho upozornil, že v prípade,

ak nedostatky sťažnosti neodstráni, môže ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Zároveň bol sťažovateľ poučený, že môže požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom (po preukázaní osobných a majetkových pomerov).

Dňa 24. novembra 2011 bola ústavnému súdu zásielka s výzvou vrátená s poznámkou dodávacej pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Ústavný súd opätovne výzvu sťažovateľovi zaslal 22. decembra 2011, avšak s rovnakým výsledkom ako v predchádzajúcom prípade. Výzva bola ústavnému súdu vrátená 19. januára 2012 opäť s poznámkou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a k ich odstráneniu nedošlo ani napriek výzvam ústavného súdu, bolo potrebné sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júla 2012