



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 28/05-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. februára 2005 predbežne prerokoval sťažnosť M. P., bytom M., zastúpenej advokátkou JUDr. I. B., P., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 2 a s čl. 12 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky konaním Krajskej prokuratúry v Trenčíne a jej rozhodnutím č. k. Kc 2070/03-68 zo 6. februára 2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. P. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. januára 2005 doručené podanie M. P., bytom M. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. I. B., P., ktoré bolo označené ako „*Sťažnosť pre porušenie základných práv a slobôd podaná v zmysle čl. 127 ods. 1 Ústavy SR*“. Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľka namieta porušenie svojich práv „*zaručených v čl. 1 ods. 2/, čl. 20 ods. 1/, čl. 46 ods. 1/, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky*“ konaním Krajskej prokuratúry v Trenčíne a jej rozhodnutím č. k. Kc 2070/03-68 zo 6. februára 2004.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že konanie v označenej veci skončilo uznesením Krajskej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. Kc 2070/03 z uvedeného dátumu. Sťažovateľka uvádza, že sa „o možnosti podať túto sťažnosť“ (ústavnému súdu) dozvedela až v novembri 2004.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanoví inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Sťažnosť sťažovateľky smeruje proti Krajskej prokuratúre v Trenčíne konajúcej vo veci podnetu na podanie mimoriadneho dovolania vedenej pod sp. zn. Kc 2070/03. Túto časť sťažnosti sťažovateľky ústavný súd odmietol ako zjavne neopodstatnenú, keďže mimoriadne dovolanie môže podať len generálny prokurátor Slovenskej republiky.

Ústavný súd vo vzťahu k namietanému porušeniu základného práva sťažovateľky na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy uvádza, že obsahom tohto práva nie je povinnosť príslušného orgánu vyhovieť podnetu sťažovateľa na podanie mimoriadneho dovolania. Preto bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky v tejto časti odmietnuť z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri opatrení alebo inom zásahu, ktorým sú aj zbytočné prieskumy v konaní pred orgánmi verejnej moci, sa lehota počíta odo dňa, kedy sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Vzhľadom na to, kedy bolo prijaté namietané rozhodnutie (pričom nie je možné zohľadniť sťažovateľkou uvádzaný dôvod podania sťažnosti „s odstupom času“, t. j. že až „na základe informácií získaných z Ministerstva spravodlivosti SR v novembri 2004“ sa dozvedela o možnosti podať sťažnosť ústavnému súdu), sťažnosť sťažovateľky je aj oneskorene podaná.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol sťažnosť sťažovateľky ako celok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2005