



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 6/09-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti S., spol. s r. o., B., zastúpenej advokátkou JUDr. E. Č., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Komárno v presne neoznačenom konaní a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti S., spol. s r. o., odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. októbra 2008 doručená sťažnosť spoločnosti S., spol. s r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. E. Č., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Komárno (ďalej len „okresný súd“) v presne neoznačenom konaní.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd zistil, že podanie sťažovateľky neobsahovalo všetky náležitosti požadované ustanoveniami § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde. Z uvedeného dôvodu ústavný súd listom č. k. Rvp 15467/08-6 z 20. novembra 2008 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľky na odstránenie nedostatkov podania, ktoré spočívali predovšetkým v nešpecifikovaní konania, v rámci ktorého by malo dochádzať k zbytočným priet'ahom, ako aj v tom, že sťažovateľka neodôvodnila, na základe čoho požadovala priznať primerané finančné zadosťučinenie. Ústavný súd zároveň vo výzve upozornil právnu zástupkyňu sťažovateľky na to, aké predpoklady musí spĺňať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom. Súčasne ju upozornil na to, že v prípade, ak nedôjde k odstráneniu nedostatkov podania v lehote, ktorú jej určil, môže ho v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Právna zástupkyňa sťažovateľky prevzala výzvu na odstránenie nedostatkov podania 24. novembra 2008, avšak dosiaľ na ňu nereagovala.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je jeho procesnou povinnosťou a tiež v jeho

záujme pokyny ústavného súdu na opravu alebo doplnenie sťažnosti rešpektovať (napr. III. ÚS 120/05, III. ÚS 265/05, III. ÚS 396/08).

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 334/06, III. ÚS 268/08, III. ÚS 340/08).

Keďže sťažovateľka aj napriek výzve na doplnenie podania nepodala kvalifikovaný návrh na začatie konania, ktorý by splňal náležitosti požadované príslušnými ustanoveniami zákona o ústavnom súde, sťažovateľka neiniciovala reklamačné konanie, ktoré by preukázalo, či návrh bol okresnému súdu doručený ako tvrdí ona, a nepredložila ani hodnoverný dôkaz o tom, že okresnému súdu doručila príslušnú žalobu, v ktorej nečinnosť namieta, ústavný súd sťažnosť odmietol z dôvodu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. januára 2009