



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 98/07-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. B., L., zastúpeného advokátom JUDr. J. I., N., za účasti Ing. J. N., L., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Lipová konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. B. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená a 12. februára 2007 doplnená sťažnosť M. B., L. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti Ing. J. N., L. (ďalej len „zvolený starosta“), ktorým sťažovateľ namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Lipová konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že ako nezávislý kandidát sa, pod poradovým č. 1, uchádzal o funkciu starostu obce Lipová. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu bol počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu obce 784. Zvolený starosta získal celkom 377 platných hlasov. Sťažovateľ získal 373 platných hlasov, teda viac ako 47 % všetkých platne odovzdaných hlasov. Znamená to, že je oprávnený v zmysle § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) podať sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Sťažovateľ považuje voľby starostu za neplatné, pretože boli podľa jeho názoru neústavné a nezákonné hlavne z nasledujúcich dôvodov:

1. Členovia miestnej volebnej komisie sa aktívne zúčastňovali na sčítaní hlasov v okrskovej volebnej komisii č. 1 vo volebnom okrsku Mlynský Sek. Túto skutočnosť môže podľa sťažovateľa potvrdiť predsedníčka okrskovej volebnej komisie č. 1 M. Š. a členka miestnej volebnej komisie Ing. M. B. V tejto súvislosti sťažovateľ poukazuje na nález ústavného súdu PL. ÚS 18/99.

2. Zapisovateľka miestnej volebnej komisie Ľ. M. a zapisovateľka okrskovej volebnej komisie T. Ö. sa, podľa sťažovateľa, podieľali na posudzovaní platnosti a neplatnosti hlasovacích lístkov. Takúto právomoc však tieto osoby nemali, pretože neboli členkami volebnej komisie.

3. Sťažovateľ ďalej tvrdí, že hlasovacie lístky boli nesprávne posudzované v jeho neprospech. Celkom bolo neplatných 13 hlasovacích lístkov, a to 9 z okrsku č. 1 Lipová a 4 z okrsku č. 2 Ondrochov. Išlo o hlasy posúdené v jeho neprospech, z dôvodu označenia namiesto krúžku krížikom (mnohí ľudia hovorili o tom, že komisia upozorňovala na presné označenie, nie striktné na krúžkovanie), zakrúžkovania mena alebo nezapočítania hlasov mimo obálky (mohli vypadnúť pri vysypávaní hlasovacích lístkov, pretože členovia komisie upozorňovali voličov, aby obálky nezalepovali). Podľa všetkého sa jednalo výlučne o hlasy sťažovateľove, keďže pri posudzovaní ich platnosti mali hlavné slovo úradníčky obecného úradu, ktoré spolupracujú so starým starostom už tri volebné obdobia a dve z nich tam pôsobili ešte pred „prevratom“. Je nesporné, že išlo o zámer, keďže v závere sčítavania hlasov v okrsku č. 1, už boli dostupné informácie o konečnom stave v okrsku č. 2, kde sťažovateľ prehral o štyri hlasy. Členovia okrskových volebných komisií boli nedostatočne poučení o možnostiach pri posudzovaní neplatných hlasovacích lístkov.

Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci samej nasledovne rozhodol:

„Voľby starostu Obce Lipová konané dňa 2. 12. 2006 vyhlasuje Ústavný súd SR za

neplatné“.

II.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil nasledujúce skutočnosti: Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažnosť bola podaná kandidátom, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov, teda je oprávnenou osobou. Sťažnosť bola podaná v 10 dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľ zreteľne uvádza, akým postupom došlo, podľa jeho názoru, k porušeniu ústavy a volebného zákona. Na podporu svojich tvrdení navrhol dôkazy.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie prijal.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2007