



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 2/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť Ing. J. B., P., kandidátky na primátora mesta P., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta P. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť Ing. J. B. o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2006 doručená volebná sťažnosť Ing. J. B., P., kandidátky na primátora mesta P. (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta P. konaných 2. decembra 2006.

Porušenie ustanovenia § 30 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) videla sťažovateľka v tom, že aj napriek tomu, že volebná kampaň pred komunálnymi voľbami sa začína 17 dní a končí 48 hodín pred voľbami, 1. decembra 2006 zatiaľ nezistené osoby v katastri mesta P. vložili do poštových schránok obyvateľov

štvorstránkový materiál s názvom „Najdrahší náš primátor“ s podtitulom „Jediné a pravdivé zvesti o neriešených problémoch v našom meste P.“. Podľa vyjadrenia sťažovateľky cieľom tejto publikácie bolo vyzvať voličov k voľbe M. K. na funkciu primátora mesta P. Sťažovateľka uviedla, že v predmetnom článku bola označená ako pomocná kandidátka M. M., tiež kandidáta na funkciu primátora, pričom táto skutočnosť sa jej dotkla. Sťažovateľka v tejto súvislosti vyjadrila názor, že daným článkom „bol vybudovaný dojem, o tom, že navrhovateľka je karieristka, ktorá vo voľbách koná len zo zisťných dôvodov a bez záujmu a úcty k osobám, ktoré jej dajú svoj hlas...“ Túto skutočnosť sťažovateľka namietala aj v podnete adresovanom mestskej volebnej komisii P., ako aj v trestnom oznámení, ktoré podala vyšetrovateľovi Policajného zboru.

Sťažovateľka uviedla, že je osobou oprávnenou na podanie volebnej sťažnosti, pretože ako kandidátka na funkciu primátora mesta P. získala viac ako 10 % hlasov, keďže zo 14 938 zapísaných voličov a 6 795 platných hlasov získala 1 108 hlasov.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vyhlásil voľby na funkciu primátora mesta P. konané 2. decembra 2006 za neplatné a aby ich výsledky zrušil.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd konštatuje, že podanie sťažovateľky, vzhľadom na jeho obsah, posúdil ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy, ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do (...) orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj (...) kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do (...) orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov (...).

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí v súlade s § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov, c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e), d) návrh na rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľky nemalo povahu kvalifikovanej volebnej sťažnosti, a teda neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti vrátane predloženia splnomocnenia pre advokáta za účelom jej zastupovania v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd listom z 11. januára 2007 vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatkov podania, pričom ju zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov jej stanovil lehotu 15 dní od doručenia výzvy a súčasne ju poučil o tom, že ak tak v stanovenej lehote neučiní, môže byť jej volebná sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorú prevzala 22. januára 2007, dosiaľ nereagovala.

Ústavný súd konštatuje, že aj napriek tomu, že sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že v konaní pred ústavným súdom je zastúpená advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Advokátska kancelária, Klincová 35, Bratislava, k svojej sťažnosti splnomocnenie pre tohto advokáta nepredložila a ani z ďalších dôkazných materiálov priložených k sťažnosti nevyplýva, že menovaný advokát splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom prijal.

Sťažovateľka zároveň jednoznačne nepreukázala, že je osobou oprávnenou na podanie volebnej sťažnosti tak, ako to ustanovuje § 59 zákona o ústavnom súde. Okrem uvedeného sťažovateľka v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde neoznačila kandidáta, proti ktorému jej sťažnosť smeruje.

Na základe uvedených skutočností dospel ústavný súd k záveru, že volebná sťažnosť sťažovateľky neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

Aj napriek tomu, že ústavný súd sťažovateľku vyzval na odstránenie nedostatkov podania s výslovným poučením o tom, ako je potrebné sťažnosť doplniť, sťažovateľka dosiaľ na výzvu ústavného súdu nereagovala. Z uvedeného dôvodu ústavný súd volebnú sťažnosť sťažovateľky pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

Na základe uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007