



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 62/2017-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. februára 2017 vo veci obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 1081/2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Blyšťanom, Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Rastislavova 68, Košice, o namietanom porušení základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v neoznačenom konaní, resp. postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 284/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. januára 2017 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 1081/2, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), doplnená podaním doručeným

30. januára 2017, ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v neoznačenom konaní, resp. postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 284/2013.

2. Sťažovateľka v sťažnosti doručenej ústavnému súdu 30. januára 2017 označila za porušovateľa svojich práv Okresný súd Bratislava I, a to bez označenia konania, v ktorom namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s prietahmi v konaní. Následne v doplnení sťažnosti doručenej ústavnému súdu v ten istý deň sťažovateľka už za porušovateľa svojich práv označuje Okresný súd Prešov s tým, že namieta porušenie svojich práv prietahmi v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 29 C 284/2013 a navrhuje ústavnému súdu, aby nálezom vyslovil porušenie jej práv v označenom konaní, prikázal Okresnému súdu Prešov konať bez zbytočných prietáhov a priznal jej finančné zadosťučinenie v sume 1 000 € a náhradu trov konania.

3. Sťažovateľka doručila ústavnému súdu 1. februára 2017 podanie označené ako „*Spätvzatie návrhu...*“, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že svoju sťažnosť doručenú ústavnému súdu v spojení s jej doplnením berie späť v celom rozsahu.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

7. Z citovaného § 54 zákona o ústavnom súde vyplýva, že zákon o ústavnom súde ponecháva ústavnému súdu možnosť okrem iného rozhodnúť, že záujem na ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa je dôležitejší než rozhodnutie sťažovateľa vziať svoju sťažnosť späť (porovnaj II. ÚS 256/2013), a teda rozhodnúť, že späťvzatie sťažnosti sa nepripúšťa. Ústavný súd sa vo svojej judikatúre prihlásil k materiálnemu chápaniu ochrany základných práv a slobôd, a tak musí pri prerokovávaní späťvzatia sťažnosti a rozhodovaní o zastavení konania skúmať, či zastavením konania v dôsledku späťvzatia sťažnosti nebudú mimoriadne závažným spôsobom porušené základné práva a slobody sťažovateľa.

8. V danom prípade ústavný súd dospel k záveru, že v dôsledku späťvzatia sťažnosti nebudú mimoriadne závažným spôsobom porušené základné práva a slobody sťažovateľky a že nie sú dôvody na to, aby rozhodol, že späťvzatie sa nepripúšťa.

9. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. februára 2017