



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 15/2016-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 21. septembra 2016 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (vedenú pod sp. zn. Rvp 12036/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (vedenú pod sp. zn. Rvp 12048/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (vedenú pod sp. zn. Rvp 12052/2016); [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (vedenú pod sp. zn. Rvp 12054/2016), takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12048/2016, sp. zn. Rvp 12052/2016 a sp. zn. Rvp 12054/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. septembra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 ústavy uznesením Národnej rady Slovenskej republiky

zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (ďalej len „namietané rozhodnutie“). Sťažnosť bola pridelená sudcovi JUDr. Lajosovi Mészárosovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce predsedom II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

2. Dňa 7. septembra 2016 boli ústavnému súdu doručené sťažnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (vedená pod sp. zn. Rvp 12048/2016), [REDAKOVANÉ] (vedená pod sp. zn. Rvp 12052/2016), a [REDAKOVANÉ] (vedená pod sp. zn. Rvp 12054/2016), všetci zastúpení advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy a čl. 10 ods. 1 dohovoru, ako aj základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 ústavy namietaným rozhodnutím. Sťažnosti boli pridelené sudcovi JUDr. Sergejovi Kohutovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí spojiť na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 12048/2016, sp. zn. Rvp 12052/2016 a sp. zn. Rvp 12054/2016 vyplýva, že [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]

a [REDACTED] (spolu ďalej aj „sťažovatelia“) namietajú porušenie totožných práv rovnakým namietaným rozhodnutím, ich sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti národnej rade ako orgánu verejnej moci, ktorý namietané rozhodnutie vydal. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že vo všetkých prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity rozhodovania národnej rady o prerušení jej 7. schôdze zo 6. júla 2016 potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

6. Vzhľadom na to, že všetky štyri sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12048/2016, sp. zn. Rvp 12052/2016 a sp. zn. Rvp 12054/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

7. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2016