



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

IV. ÚS 311/07-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. mája 2008 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Jána Lubyho v konaní o sťažnosti Ing. Š. Z., S., zastúpeného advokátom JUDr. J. V., Č., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 896/2001, za účasti Okresného súdu Čadca, takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo Ing. Š. Z. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 896/2001 p o r u š e n é b o l o .

2. Ing. Š. Z. p r i z n á v a finančné zadosťučinenie v sume 40 000 Sk (slovom štyridsaťtisíc slovenských korún), ktoré mu je Okresný súd Čadca p o v i n n ý zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Čadca je p o v i n n ý uhradiť Ing. Š. Z. trovy právneho zastúpenia v sume 7 492,20 Sk (slovom sedemtisícštyristodevät'desiatdva slovenských korún a dvadsať halierov) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. J. V., Č., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. novembra 2007 doručená sťažnosť Ing. Š. Z., S. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. V., Č., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 12 C 896/2001.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal 6. novembra 2001 okresnému súdu žalobu vo veci „*zaplatenia náhrady mzdy vo výške 43.728,- Sk*“ proti Združenej strednej škole hotelových služieb a obchodu, Čadca (ďalej len „odporkyňa“). Okresný súd rozhodol 26. februára 2003 v danej veci rozsudkom č. k. 12 C 896/2001-78. Na základe odvolania podaného odporkyňou Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 5 Co 186/2005-135 z 12. januára 2006 rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobnému návrhu vyhovel, a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu.

Sťažovateľ ďalej uvádza, že po vrátení spisu okresnému súdu 27. februára 2006 zákonný sudca „... *vo veci riadne nekoná, je nečinný*“. Z príloh predložených k sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal 11. októbra 2007 predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní. Predseda okresného súdu v odpovedi sp. zn. Spr. 57/07-st' zo 16. októbra 2007 uviedol, že „... *musí konštatovať, že vo veci vznikli prietahy*“. Napriek uvedenému záveru predsedu okresného súdu „... *zostal okresný súd naďalej nečinný a vo veci nekoná*“.

Podľa názoru sťažovateľa došlo postupom okresného súdu v označenom konaní k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, a preto navrhuje, aby vo veci jeho sťažnosti ústavný súd vydal nasledovný nález:

„Okresný súd v Čadci svojou nečinnosťou vo vybavovaní veci č. k. 12 C/896/2001 porušil základné právo sťažovateľa uvedené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Ústavný súd SR prikazuje Okresnému súdu v Čadci, aby vo veci č. k. 12 C/896/2001 konal bez zbytočných prieťahov.

Ústavný súd SR priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 300.000,-- Sk, ktorú sumu je Okresný súd v Čadci povinný zaplatiť sťažovateľovi v lehote do 30 dní od vydania nálezu.

Podľa § 35 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov konanie pred Ústavným súdom nepodlieha súdnym poplatkom.

Okresný súd v Čadci je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy právneho zastupovania vo výške 7.492,20 Sk (príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu - 2 x 2.970,-- Sk + 2 x 178,-- Sk režijný paušál + 19 % DPH t. j. 1.196,20 Sk) na účet advokáta JUDr. J. V. v...“

Ústavný súd sťažnosť predbežne prerokoval a uznesením č. k. IV. ÚS 311/07-9 zo 6. decembra 2007 ju prijal na ďalšie konanie. Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie ústavný súd vyzval právneho zástupcu sťažovateľa a predsedu okresného súdu, aby sa vyjadrili, či trvajú na tom, aby sa vo veci konalo ústne pojednávanie. Predsedu okresného súdu ústavný súd zároveň vyzval, aby sa vyjadril k sťažnosti. Právny zástupca sťažovateľa a predseda okresného súdu ústavnému súdu oznámili, že netrvajú na tom, aby sa vo veci konalo ústne pojednávanie.

Vzhľadom na oznámenia právneho zástupcu sťažovateľa a predsedu okresného súdu, že netrvajú na tom, aby sa vo veci konalo ústne pojednávanie, ústavný súd v súlade s § 30 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) upustil od ústneho pojednávania, keďže od neho pojednávania nebolo možné očakávať ďalšie objasnenie veci.

Vyjadrenie predsedu okresného súdu sp. zn. Spr 1441/07 z 9. januára 2008 bolo ústavnému súdu doručené 16. januára 2008. V predmetnom vyjadrení je uvedené:

„Dňa 6. 11. 2001 na tunajší súd napadla žaloba o doplatenie mzdy a ďalších peňažných plnení, kde na strane navrhovateľa vystupuje Ing. Š. Z. a na strane odporcu Združená stredná škola hotelových služieb a obchodu Čadca. Vo veci boli vykonané nasledovné procesné úkony:

- *dňa 12. 11. 2001 bol spis predložený konajúcemu sudcovi Mgr. M. Š.*
- *dňa 28. 11. 2001 sudca žiada správy*
- *správy boli doručené súdu dňa 11. 2. 2002, 12. 2. 2002, 25. 2. 2002*
- *dňa 12. 3. 2002 bol spis predložený sudcovi*
- *dňa 26. 3. 2002 bolo vydané uznesenie (oslobodenie od platenia súdneho poplatku navrhovateľovi nebolo priznané)*
- *dňa 27. 3. 2002 bola súdu doručená správa Katastrálneho úradu Žilina*
- *dňa 18. 4. 2002 bola súdu doručená správa ZOŠ Čadca*
- *dňa 15. 5. 2002 - referát sudcu - urgencia pre navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku*
- *dňa 1. 7. 2002 bol zaplatený súdny poplatok*
- *dňa 9. 7. 2002 sudca vytýčil termín pojednávania na deň 18. 9. 2002*
- *dňa 18. 9. 2002 - pojednávanie - odročené na neurčito za účelom predloženia dôkazov, že odporca je právnym nástupcom SOU služieb Čadca, Hotelovej akadémie Čadca, Strednej priemyselnej školy Čadca ako i dôkazy, že tieto tri subjekty mali právnou subjektivitu*
- *dňa 24. 9. 2002 zaslaný dôkazný materiál*
- *dňa 25. 9. 2002 bol spis predložený sudcovi*
- *sudca vytýčil termín pojednávania na deň 27. 1. 2003 a zároveň žiada ďalšie správy*
- *dňa 24. 1. 2003 navrhovateľ upresňuje svoj návrh*
- *dňa 27. 1. 2003 prebehlo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 19. 2. 2003 za účelom vyzvania odporcu, aby predložil vyčíslenie, aký bol rozdiel pri úväzku za*

žalované obdobie a za účelom vyžiadania si ďalších správ

- *6. 2. 2003 odporca zasiela správy spolu s prílohami*
- *dňa 19. 2. 2003 - pojednávanie - odročené na deň 26. 2. 2003*
- *25. 2. 2003 - doručená žiadaná správa od Krajského úradu v Žiline*
- *26. 2. 2003 - pojednávanie - vo veci rozhodnuté rozsudkom*
- *17. 3. 2003 - Krajský úrad v Žiline zaslal žiadané dôkazy*
- *dňa 16. 6. 2003 bolo doručené súdu odvolanie odporcu*
- *dňa 24. 6. 2003 bol spis predložený sudcovi*
- *dňa 1. 7. 2003 výzva pre navrhovateľa na predloženie plnej moci a záznamu o dochádzke*
- *dňa 18. 9. 2003 navrhovateľ žiada o vyznačenie právoplatnosti na rozsudok zo dňa 26. 2. 2003*
- *dňa 29. 9. 2003 bol navrhovateľovi vrátený rozsudok s tým, že vo veci bolo podané odvolanie*
- *dňa 14. 10. 2003 - výzva pre odporcu na zaslanie plnej moci a záznamu o dochádzke*
- *dňa 17. 10. 2003 odporca zaslal výkaz práce za žalované obdobie a plnú moc na zastupovanie*
- *dňa 7. 1. 2004 bol spis predložený vyššej súdnej úradníčke*
- *dňa 7. 1. 2004 sa doručuje odvolanie, výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie*
- *dňa 8. 3. 2004 bol zaplatený súdny poplatok za odvolanie*
- *dňa 16. 3. 2004 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa*
- *dňa 17. 3. 2004 bol spis predložený vyššej súdnej úradníčke*
- *dňa 17. 3. 2004 vyššia súdna úradníčka urguje doručenkou o doručení rozsudku odporcovi a nariadila vyhotoviť predkladaciu správu*
- *dňa 19. 3. 2004 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré zaslal na Krajský súd v Žiline*
- *dňa 19. 4. 2004 bola vyhotovená predkladacia správa a spis bol zaslaný na Krajský súd v Žiline*
- *dňa 22. 11. 2004 bol spis vrátený z krajského súdu bez meritórneho rozhodnutia, nakoľko sa v spise nenachádzala doručenka o doručení rozsudku odporcovi*

- *dňa 25. 11. 2004 bol spis predložený sudcovi*
- *dňa 15. 12. 2004 sudca nariadil spis predložiť vyššej súdnej úradníčke*
- *4. 1. 2005 vyššia súdna úradníčka žiada Poštu Čadca o podanie správy, kedy bola odporcovi doručená zásielka (asistentka omylom vo výzve urguje doručenkou od navrhovateľa, ktorý rozsudok prevzal a doručenka sa nachádza v spise)*
- *dňa 11. 2. 2005 bola súdu doručená správa Pošty Čadca*
- *dňa 14. 2. 2005 bol spis predložený vyššej súdnej úradníčke*
- *dňa 2. 3. 2005 žiadaný Poštový úrad Čadca o podanie správy, kedy bol odporcovi doručený rozsudok*
- *dňa 9. 3. 2005 Slovenská pošta Čadca zaslala správu, že už na našu výzvu zaslali odpoveď a zásielka Ing. Z. na poštu S. nebola doručená*
- *dňa 18. 3. 2005 vyššia súdna úradníčka nariadil spis predložiť sudcovi*
- *dňa 22. 3. 2005 sudca nariadil spis predložiť vyššej súdnej úradníčke*
- *dňa 24. 3. 2005 vyššia súdna úradníčka žiada opätovne správu od Pošty Čadca*
- *dňa 31. 3. 2005 Pošta Čadca zasiela súdu správu*
- *dňa 1. 4. 2005 bol spis predložený vyššej súdnej úradníčke*
- *dňa 5. 4. 2005 vyššia súdna úradníčka nariadil spis predložiť sudcovi*
- *dňa 6. 4. 2005 bol spis predložený sudcovi*
- *dňa 7. 4. 2005 nariadil spis predložiť vyššej súdnej úradníčke za účelom predloženia spisu KS Žilina*
- *dňa 15. 4. 2005 bol spis predložený krajskému súdu*
- *dňa 27. 2. 2006 bol spis vrátený OS Čadca, krajský súd uznesením 5 Co/186/2005 zo dňa 12. 1. 2006 rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobnému návrhu vyhovel a v časti náhrady trov konania zrušil a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie*
- *dňa 8. 3. 2006 bol spis predložený sudcovi*
- *dňa 2. 5. 2006 sudca nariadil doručiť uznesenie KS a žiadal ďalšie správy od MŠ SR Bratislava, Krajského úradu v Žiline, Združenej strednej školy hotelových služieb Čadca*
- *správy boli súdu doručené dňa 7. 3. 2006, 8. 8. 2006, 10. 8. 2006, 30. 8. 2006*
- *dňa 26. 10. 2006 sudca Mgr. M. Š. vzniesol námietku zaujatosti s tým, že navrhovateľ je ocom vyššej súdnej úradníčky JUDr. A. Z.*
- *k námietke zaujatosti sa vyjadrovali sudcovia OS Čadca, ktorí sa vo veci cítili zaujatí*

- vzhľadom na príbuzenský pomer vyššej súdnej úradníčky a navrhovateľa*
- *dňa 26. 10. 2006 sudca nariadil spis zaslať na krajský súd s tým, že žiada aby bol vo veci vylúčený z ďalšieho konania a rozhodovania vo veci*
 - *dňa 1. 3. 2007 krajský súd spis vrátil s tým, že spis bol predčasne predložený, nakoľko nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 15 O. s. p.*
 - *dňa 6. 3. 2007 bol spis predložený sudcovi*
 - *dňa 16. 3. 2007 sudca nariadil spis predložiť predsedovi OS*
 - *dňa 29. 3. 2007 predseda OS nariadil spis predložiť KS vzhľadom na zaujatosť všetkých sudcov OS Čadca*
 - *dňa 7. 5. 2007 KS vrátil spis s tým, že sudcovia JUDr. K., Mgr. D. a JUDr. G. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (sudcovia zaradní na trestný úsek)*
 - *dňa 24. 5. 2007 sudca nariadil spis predložiť predsedovi OS*
 - *dňa 29. 5. 2007 v súlade s rozvrhom práce nariadil spis prideliť Mgr. Erike D.*
 - *dňa 5. 6. 2007 bol spis predložený Mgr. D., ktorá dňa 6. 6. 2005 napísala žiadosť o pridelenie spisu ďalšiemu sudcovi, nakoľko jej ako trestnej sudkyňi už bola pridelená vec 11 C 46/2006*
 - *dňa 7. 6. 2007 predseda okresného súdu opatrením pridelil spis JUDr. K.*
 - *dňa 19. 6. 2007 sudca JUDr. K. napísal vyjadrenie predpojatosti, vo veci sa cíti predpojatý, pretože navrhovateľ je jeho priateľom, ako i Ing. M. L., súčasný riaditeľ ZSS Čadca*
 - *dňa 10. 10. 2007 navrhovateľ nahliada do spisu*
 - *dňa 15. 10. 2007 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k uzneseniu krajského súdu*
 - *dňa 17. 10. 2007 predseda OS Čadca adresuje JUDr. K. vyjadrenie k jeho žiadosti*
 - *dňa 5. 1. 2007 bol spis predložený JUDr. K.*
 - *dňa 17. 12. 2007 sudca vytýčil termín pojednávania na deň 31. 1. 2008.*

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že zo strany konajúceho sudcu Mgr. M. Š., vyššej súdnej úradníčky a asistentky došlo k prietahom v konaní, a to nesprávnym postupom pri realizovaní referátu (správy na Poštový úrad Čadca) a nedodržaním postupu v zmysle ustanovenia § 15 O. s. p.“

Ústavný súd zo súvisiaceho súdneho spisu zistil v zásade rovnaké skutočnosti, ako vo svojom vyjadrení uviedol okresný súd.

Právny zástupca sťažovateľa sa v oznámení z 21. januára 2008, v ktorom súhlasil s upustením od ústneho pojednávania v danej veci, nevyjadril k stanovisku predsedu okresného súdu z 9. januára 2008.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ sa svojou sťažnosťou domáhal vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou „Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu“ (IV. ÚS 221/04).

Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť súdu a sudcu vyplýva z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným priet'ahom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (IV. ÚS 74/02, III. ÚS 142/03, IV. ÚS 41/07) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva v rámci prvého kritéria ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa (I. ÚS 19/00, II. ÚS 32/02). Podľa uvedených kritérií posudzoval ústavný súd aj sťažnosť sťažovateľa.

Pokiaľ ide o kritérium právna a faktická zložitosť veci, ktoré ústavný súd uplatňuje pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd konštatuje, že predmetom konania vedeného okresným súdom je rozhodovanie o žalobe sťažovateľa o doplatenie mzdy a ďalších peňažných plnení. Z doterajšieho priebehu konania a prehľadu spisu nezistil ústavný súd žiadnu okolnosť, pre ktorú by bolo možné predmetné konanie považovať po skutkovej alebo právnej stránke za zložité.

Správanie účastníka konania je druhým kritériom, ktoré ústavný súd zohľadňuje pri rozhodovaní o tom, či v konaní pred súdom došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Ústavný súd pri preskúmaní predloženého spisu nezistil žiadnu okolnosť, ktorou by sťažovateľ prispel k predĺženiu predmetného konania.

Tretím hodnotiacim kritériom, uplatnením ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, bol postup samotného okresného súdu. Ústavný súd zároveň pri posudzovaní prihliadal aj na § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Ústavný súd zo spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 12 C 896/2001 zistil, že okresnému súdu bol 6. novembra 2001 doručený návrh sťažovateľa na úhradu mzdy a ďalších peňažných plnení so súčasťou žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu nepriaznivých osobných, majetkových a finančných pomerov.

V ďalšom období po vykonaní prvotných procesných úkonov vo veci (prípisy z 28. novembra 2001 sťažovateľovi a Okresnému úradu Čadca, uznesenie č. k. 12 C 896/01-27 z 26. marca 2002 - nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pokyn na úhradu súdneho poplatku z 15. mája 2002, prípis z 9. júla 2002 - doručenie návrhu odporkyne) okresný súd nariadil termín pojednávania na 18. september 2002.

Okresný súd na pojednávaniach 18. septembra 2002, 27. januára 2003 a 19. februára 2003 vykonal po predložení relevantných listín dokazovanie v danej veci a na pojednávaní 26. februára 2003 rozsudkom č. k. 12 C 896/01-78 určil, že odporkyňa je povinná uhradiť sťažovateľovi určenú sumu, pričom vo zvyšnej časti návrh zamietol a nepriznal účastníkom nárok na náhradu trov konania. Okresný súd vydal následne 5. marca 2003 pokyn na doručenie rozsudku účastníkom konania.

Po doručení odvolania odporkyne okresnému súdu (16. júna 2003) a po vykonaní príslušných procesných úkonov vydal okresný súd 17. marca 2004 pokyn na vypracovanie predkladacej správy a spis bol 19. apríla 2004 vypravený krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd nariadil 26. apríla 2004 termín pojednávania na 11. november 2004. Pojednávanie 11. novembra 2004 krajský súd odročil z dôvodu nepripojenia doručky

o dátume doručenia prvostupňového rozsudku odporkyni a spis bol 22. novembra 2004 vrátený okresnému súdu na zistenie danej skutočnosti. Okresný súd prípisom zo 4. januára 2005 požiadal Poštu Čadca o predloženie požadovanej doručky alebo potvrdenia o doručení rozsudku odporkyni (chybne však uviedol meno sťažovateľa ako odporcu, ktorý je v predmetnom konaní navrhovateľom), pričom pokynom z 9. februára 2005 urgoval predloženie doručky alebo potvrdenia. Odpoveď pošty z 10. februára 2005 bola okresnému súdu doručená 11. februára 2005.

Okresný súd ďalšími prípismi z 2. marca 2005 a 24. marca 2005 opätovne požiadal Poštu Čadca o predloženie požadovanej doručky alebo potvrdenia o doručení rozsudku odporkyni (opäť chybne uvedené meno sťažovateľa ako odporcu). Po doručení odpovede Pošty Čadca 31. marca 2005 bol spis pokynom z 15. apríla 2005 opätovne predložený krajskému súdu.

Krajský súd nariadil 19. septembra 2005 termín pojednávania na 24. november 2005. Pojednávanie 24. novembra 2005 bolo uznesením krajského súdu v dôsledku požiadavky odporkyne z dôvodu neprítomnosti jej právnej zástupkyne uznesením odročené na 12. január 2006. Na pojednávaní 12. januára 2006 krajský súd vykonal výsluch účastníkov konania a uznesením č. k. 5 Co 186/2005-135 rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobnému návrhu vyhovel, a v časti náhrady trov konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu. Spis bol okresnému súdu vrátený 27. februára 2006. Okresný súd vydal 2. mája 2006 pokyn na doručenie uznesenia krajského súdu účastníkom konania a tiež pokyn na zaslanie prípisov Ministerstvu školstva Slovenskej republiky, Krajskému úradu v Žiline a odporkyni. Odpoveď Krajského úradu v Žiline bola okresnému súdu doručená 7. augusta 2006, odpoveď odporkyne 8. a 10. augusta 2006, odpoveď Ministerstva školstva Slovenskej republiky 30. augusta 2006.

Zákonný sudca vo vyjadrení z 26. októbra 2006 uviedol, že sa v danej veci cíti byť zaujatý. Následne sa k danej veci vyjadrili aj ostatní sudcovia okresného súdu. Spis bol pokynom z 26. októbra 2006 zaslaný krajskému súdu a doručený tomuto súdu 15. februára

2007. Pokynom krajského súdu z 23. februára 2007 bol spis vrátený okresnému súdu ako predčasne predložený. Zákonný sudca prípisom zo 16. marca 2007 predložil spis predsedovi okresného súdu, ktorý spis následne pokynom z 29. marca 2007 opätovne predložil krajskému súdu.

Krajský súd uznesením č. k. 10 NcC 31/2007-180 z 27. apríla 2007 rozhodol, že traja sudcovia okresného súdu nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci, pričom ostatných sudcov okresného súdu vylúčil. Spis bol okresnému súdu vrátený 7. mája 2007 a 24. mája 2007 bol predložený predsedovi okresného súdu. Vec bola následne v zmysle aktuálneho rozvrhu práce pridelená inej zákonnej sudkyňi. Zákonná sudkyňa vo vyjadrení zo 6. júna 2007 namietla pridelenie danej veci a uviedla, že vec má byť pridelená inému sudcovi v zmysle platného rozvrhu práce. Opatrením predsedu okresného súdu zo 7. júna 2007 bola vec pridelená ďalšiemu (inému) zákonnému sudcovi.

Zákonný sudca vo vyjadrení z 19. júna 2007 uviedol, že sa v danej veci cíti byť predpojatý z dôvodu dlhoročného osobného priateľstva so sťažovateľom a zástupcami odporkyne. Predseda okresného súdu vo vyjadrení zo 17. októbra 2007 uviedol, že nie je možné vylúčiť súčasného zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania danej veci s poukázaním na uznesenie krajského súdu č. k. 10 NcC 31/2007-180 z 27. apríla 2007.

Okresný súd nariadil 17. decembra 2007 termín pojednávania na 30. január 2008. Na pojednávaní 30. januára 2008 okresný súd vykonal ďalšie dokazovanie vo veci, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a rozsudkom č. k. 12 C 896/2001-217 zaviazal odporkyňu uhradiť sťažovateľovi určenú sumu, pričom tiež rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Okresný súd následne vydal pokyn na doručenie uvedeného rozsudku účastníkom konania (vypravený 26. marca 2008).

Vzhľadom na nedôsledný postup okresného súdu pri zisťovaní dátumu doručenia rozsudku okresného súdu č. k. 12 C 896/01-78 z 26. februára 2003 odporkyňi (tento spôsobil zbytočné prietahy v konaní v trvaní viac ako 5 mesiacov), ako aj neefektívny postup tohto súdu v súvislosti s uplatnením námietok predpojatosti sudcov okresného súdu

(ktoré trvalo takmer 12 mesiacov) treba konštatovať, že v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 12 C 896/2001 došlo jeho postupom k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu základného práva s'ťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Ústavný súd zistil, že rozsudok okresného súdu č. k. 12 C 896/2001-17 z 30. januára 2008 nadobudol právoplatnosť 22. apríla 2008. Z uvedeného dôvodu už nebolo potrebné okresnému súdu prikázať, aby vo veci konal bez zbytočných priet'ahov.

III.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie s'ťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'účinenie.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa s'ťažovateľ domáha primeraného finančného zadost'účinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadost'účinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť s'ťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

Cieľom primeraného finančného zadost'účinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany, nielen deklaráciu porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez porušovania základného práva (IV. ÚS 210/04).

Keďže ústavný súd rozhodol o tom, že bolo porušené základné právo s'ťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, zaoberal sa aj žiadosťou s'ťažovateľa o priznanie primeraného finančného zadost'účinenia. S'ťažovateľ žiadal, aby mu bolo priznané primerané finančné

zadosťučinenie v sume 300 000 Sk poukazujúc najmä na traumy, ktorou trpí v dôsledku zbytočných prieťahov vzniknutých postupom okresného súdu v jeho veci.

Pri určení primeraného finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádzal zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu.

Zohľadňujúc predovšetkým obdobie, v ktorom došlo k zbytočným prieťahom v konaní, zložitost' veci, správanie sťažovateľa ako účastníka konania, ako aj povahu prejednanej veci, ktorá je predmetom posudzovaného konania, ústavný súd dospel k záveru, že v danom prípade bude priznanie finančného zadosťučinenia pre sťažovateľa v sume 30 000 Sk primerané konkrétnym okolnostiam prípadu (§ 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd napokon rozhodol podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj o úhrade trov právneho zastúpenia sťažovateľa, ktoré mu vznikli v dôsledku právneho zastúpenia advokátom JUDr. J. V. Ústavný súd pri priznaní úhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z výšky priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za I. polrok 2006, ktorá bola 17 822 Sk. Úhradu priznal za dva úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie sťažnosti) v súlade s § 1 ods. 3, § 11 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to každý úkon po 2 970 Sk, t. j. spolu 5 940 Sk, čo spolu s režijným paušálom dvakrát 178 Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a DPH (19 % zo 6 296 Sk) predstavuje sumu 7 492,24 Sk. Keďže advokát požadoval úhradu trov právneho zastúpenia v sume 7 492,20 Sk, ústavný súd ju priznal v sume ním požadovanej.

Priznanú úhradu trov právneho zastúpenia je okresný súd povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 OSP).

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, tento nález nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. mája 2008