



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 181/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosti JUDr. R. K., B., zastúpeného obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. B. F., PhD., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 Er 667/2012 (Rvp 14592/2012), sp. zn. 6 Er 661/2012 (Rvp 14593/2012), sp. zn. 12 Er 689/2012 (Rvp 14594/2012), 7 Er 373/2012 (Rvp 14595/2012), sp. zn. 9 Er 690/2012 (Rvp 14596/2012) a sp. zn. 6 Er 668/2012 (Rvp 14597/2012) z 2. októbra 2012 a jeho postupom v týchto konaniach a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti JUDr. R. K. vedené pod sp. zn. Rvp 14592/2012, sp. zn. Rvp 14593/2012, sp. zn. Rvp 14594/2012, sp. zn. Rvp 14595/2012, sp. zn. Rvp 14596/2012 a sp. zn. Rvp 14597/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 14592/2012.

2. Sťažnosti JUDr. R. K. o d m i e t a ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. decembra 2012 doručené sťažnosti JUDr. R. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorými namietal porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj čl. 14 dohovoru uzneseniami Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 5 Er 667/2012 (sp. zn. Rvp 14592/2012), sp. zn. 6 Er 661/2012 (sp. zn. Rvp 14593/2012), sp. zn. 12 Er 689/2012 (sp. zn. Rvp 14594/2012), sp. zn. 7 Er 373/2012 (sp. zn. Rvp 14595/2012), sp. zn. 9 Er 690/2012 (sp. zn. Rvp 14596/2012) a sp. zn. 6 Er 668/2012 (sp. zn. Rvp 14597/2012) z 2. októbra 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“).

Sťažovateľ je súdnym exekútorom, ktorý vykonáva exekučnú činnosť podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov aj pre obchodnú spoločnosť P., s. r. o., B., s ktorou bol v pracovnom pomere do 5. júna 2007. Okresný súd napadnutými rozhodnutiami rozhodol o jeho vylúčení z vykonávania exekúcií, pretože skutočnosť, že bol zamestnancom oprávneného, *„môže vzbudzovať pochybnosti o jeho nezaujatosti, pričom na vylúčenie súdneho exekútora nie je potrebné túto zaujatosť dokazovať, postačuje samotný vznik takejto pochybnosti“*. Tým mal okresný súd zasiahnuť do ním označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu a mal porušiť aj označený článok ústavy a dohovoru. Sťažovateľ preto navrhol napadnuté rozhodnutia okresného súdu zrušiť, veci mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať náhradu trov konania pred ústavným súdom. Sťažovateľ v sťažnostiach ďalej tvrdil, že k porušeniu jeho označených základných práv podľa ústavy,

práv podľa dohovoru, práva podľa dodatkového protokolu a označeného článku ústavy a dohovoru došlo aj napadnutým postupom okresného súdu v označených konaniach.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľ aj napriek skutočnosti, že mu musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti s poukazom na možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov odmietol sťažnosti sťažovateľa po predchádzajúcom upozornení bez odôvodnenia.

V podrobnostiach však odkazuje na rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 478/2011, sp. zn. III. ÚS 151/2012, sp. zn. III. ÚS 211/2012, sp. zn. III. ÚS 363/2012, sp. zn. III. ÚS 494/2012, sp. zn. III. ÚS 4/2013 a sp. zn. III. ÚS 73/2013.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. marca 2013