



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 167/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2005 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., bytom B., pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. apríla 2005 doručená sťažnosť MUDr. D. B., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že 16. decembra 2003 podal na okresnom súde „žalobu o náhradu škody“, ktorá bola zaevidovaná pod sp. zn. 13 Ro 186/2003 a v ktorej požiadal o vydanie platobného rozkazu. Dňa 23. júna 2004 sťažovateľ opakovane

požiadal okresný súd o vydanie platobného rozkazu. Podaním zo 16. augusta 2004 sťažovateľ požiadal okresný súd o vysvetlenie, prečo v predmetnej veci nebol vydaný platobný rozkaz a prečo bola zmenená spisová značka tohto konania na sp. zn. 13 C 165/2003. Dňa 13. októbra 2004 podal sťažovateľ sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní predsedovi okresného súdu, ktorý na ňu reagoval listom z 25. októbra 2004 „*bez náležitého vysvetlenia*“, avšak prietahy v konaní neodstránil.

Sťažovateľ následne podaním z 18. októbra 2004 podal sťažnosť na prietahy v predmetnom konaní Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, ďalším podaním z 10. novembra 2004 zaslal „*nervóznou sťažnosť na zbytočné prietahy*“ predsedovi okresného súdu a okresnému súdu doručil taktiež svoju „*Žiadosť o zadržanie dedičského konania (...)*“ zo 16. novembra 2004.

Podaním z 20. decembra 2004 sťažovateľ okresný súd požiadal o vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd uznesením sp. zn. 13 C 165/03 z 24. januára 2005 priznal sťažovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a v ten istý deň vydal v predmetnej veci platobný rozkaz. Dňa 7. februára 2005 bol v predmetnej veci podaný odpor proti platobnému rozkazu. Sťažovateľ vo svojom podaní z 24. februára 2005 požiadal okresný súd o zamietnutie odporu v predmetnej veci. Podaním z 30. marca 2005 sa sťažovateľ domáhal opätovne odstránenia prietahov v predmetnom konaní. Predseda okresného súdu odpovedal na túto sťažnosť listom sp. zn. Spr 2085/05 z 12. apríla 2005.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky odpovedalo na sťažnosť sťažovateľa listom č. 20392/2004-52 z 31. marca 2005, v ktorom ho upozornilo, že „*písomný prejav obsahujúci vulgárne výrazy nie je v úradnom styku prípustný*“, pričom uvedeným tvrdením podľa neho „*skresľuje pôvodné podanie, za účelom znížiť dôstojnosť sťažovateľa*“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ vo svojej sťažnosti navrhol, aby ústavný súd v predmetnej veci nálezom takto rozhodol:

„II.A. Okresný súd Žilina, Moyzesova 20, 010 59 Žilina v konaní 13 C 165/2003 porušil MUDr. D. B., bytom B. jeho Ústavné právo, ktoré zaručuje čl. 48 ods. 2 – Ústavy Slovenskej republiky – prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky – právo na súdnu ochranu – právo na vydanie predbežného opatrenia na zabezpečenie škody.

II. B. Priznáva MUDr. D. B., bytom B., primerané finančné zadostučinenie vo výške 600.000,- Sk.“

Sťažovateľ ku svojej sťažnosti priložil taktiež žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom v predmetnej veci.

Zo spisového materiálu sp. zn. Rvp 683/05 ústavný súd zistil, že sťažovateľ v sťažnosti doručenej ústavnému súdu 26. apríla 2005 namieta porušenie práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 13 C 101/03, 13 C 165/2003, 13 C 79/2004, 13 Ro 308/2004 a sp. zn. 13 C 342/2004. Predmetnom všetkých uvedených konaní je žaloba o náhradu škody.

Napriek skutočnosti, že žaloby v uvedených konaniach sú podľa sťažovateľa podobné, v konaní sp. zn. 13 C 79/04 mu okresný súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, čím sa podľa neho „snaží zmarit“ základné právo sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

V konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 101/03 okresný súd uznesením z 18. decembra 2003 sťažovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak následne mu 9. februára 2004 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov odňal. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8 Co 83/04 z 31. apríla 2004 zrušil uznesenie okresného súdu, ale svoje rozhodnutie okresnému súdu doručil až 5. augusta 2004 „po zbytočných prietahoch“.

V konaniach vedených pod sp. zn. 13 C 342/2004, 13 C 165/2003 a 8 C 145/2002 bolo sťažovateľovi okresným súdom priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaniach vedených pod sp. zn. 13 C 101/03 a 13 C 165/2003 spôsobilá zákonná sudkyňa podľa sťažovateľa zbytočné prietahy „*keď v konaní bol uplatnený Platobný rozkaz až po jednom roku, odpor proti Platobnému rozkazu bol nedostatočný a mal byť sudkyňou posúdený ako márne zbytočné konanie za účelom zabezpečenia prietahov v konaní a oddialenia vydania exekučného titulu*“. Uvedeným konaním zákonnej sudkyne bolo sťažovateľovi zabránené, aby sa mohol „*dostať k svojmu majetku, o ktorý bojuje už od roku 1997, ale vinou Okresného súdu Žilina sa nemôže dopracovať k právoplatnému rozsudku a následnému exekučnému konaniu*“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ ústavný súd požiadal, aby vydal vo veci samej rozhodnutie nasledujúceho znenia:

„II.A. Okresný súd Žilina, Moyzesova 20, 010 59 Žilina v konaniach 13C 101/03, 13C 165/03, 13C 79/04, 13Ro 308/04, 13C 342/04 porušil MUDr. D. B., bytom B. jeho ústavné právo, ktoré mu zaručuje čl. 48 ods. 2, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na súdnu ochranu a na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

II.B. Priznáva MUDr. D. B., bytom B. primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000.000.- Sk.“

Sťažovateľ k svojej sťažnosti v tejto veci pripojil aj žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto

ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že jej predmetom je namietané porušenie základných práv sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania. O prekážku litispendencie nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

Ústavný súd zistil, že pod sp. zn. Rvp 683/05 prebieha na ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľa doručenej 26. apríla 2005, v ktorej sťažovateľ namieta porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 13 C 101/03, 13 C 165/2003, 13 C 79/2004, 13 Ro 308/2004 a sp. zn. 13 C 342/2004.

Podľa zistenia ústavného súdu vo veciach vedených pod sp. zn. Rvp 683/05 a sp. zn. Rvp 684/05 vystupujú identickí účastníci konania (sťažovateľ a okresný súd). Predmetom konania vedeného pod sp. zn. Rvp 683/05 je okrem iného aj namietané porušenie základných práv sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003, pričom vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 684/05 sa sťažovateľ v návrhu rozhodnutia (petite) domáha vyslovenia porušenia rovnakých práv v tom istom konaní (jediná odlišnosť spočíva v tom, že ohľadne

čl. 46 ods. 1 ústavy uvádza sťažovateľ „*právo na súdnu ochranu – právo na vydanie predbežného opatrenia na zabezpečenie škody*“, keďže však súčasťou postupu okresného súdu v predmetnej veci je aj konanie o jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, uvedená odlišnosť v navrhovaných petitoch vo veciach vedených pod sp. zn. Rvp 683/05 a Rvp 684/05 je právne irelevantná).

Ústavný súd konštatuje, že začatie konania s nižšou sp. zn. Rvp (Rvp 683/05) bráni tomu, aby vo veci prebiehalo konanie s vyššou sp. zn. Rvp (Rvp 684/05), a preto bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa odmietnuť pre neprípustnosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na túto skutočnosť bolo už ďalej bezpredmetné rozhodovať o sťažovateľovej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2005