



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 610/2016-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 10243/2015 až sp. zn. Rvp 10248/2015, sp. zn. Rvp 10251/2015 až sp. zn. Rvp 10253/2015, sp. zn. Rvp 11059/2015 až sp. zn. Rvp 11061/2015, sp. zn. Rvp 11832/2015 až sp. zn. Rvp 11838/2015, sp. zn. Rvp 12051/2015, sp. zn. Rvp 12055/2015, sp. zn. Rvp 12194/2015 až sp. zn. Rvp 12196/2015, sp. zn. Rvp 12208/2015, sp. zn. Rvp 12210/2015, sp. zn. Rvp 12211/2015, sp. zn. Rvp 12214/2015, sp. zn. Rvp 12845/2015 až sp. zn. Rvp 12850/2015, sp. zn. Rvp 13029/2015 až sp. zn. Rvp 13043/2015, sp. zn. Rvp 13097/2015 až sp. zn. Rvp 13108/2015, sp. zn. Rvp 13521/2015 až sp. zn. Rvp 13524/2015, sp. zn. Rvp 13771/2015 až sp. zn. Rvp 13774/2015, sp. zn. Rvp 14686/2015, sp. zn. Rvp 14690/2015, sp. zn. Rvp 15247/2015 až sp. zn. Rvp 15250/2015, sp. zn. Rvp 15557/2015, sp. zn. Rvp 15558/2015, sp. zn. Rvp 16901/2015 a sp. zn. Rvp 16908/2015 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom

a uzneseniami Krajského súdu v Trnave, ako aj im predchádzajúcim postupom a uzneseniami Okresného súdu Senica, Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Galanta a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 10243/2015 až sp. zn. Rvp 10248/2015, sp. zn. Rvp 10251/2015 až sp. zn. Rvp 10253/2015, sp. zn. Rvp 11059/2015 až sp. zn. Rvp 11061/2015, sp. zn. Rvp 11832/2015 až sp. zn. Rvp 11838/2015, sp. zn. Rvp 12051/2015, sp. zn. Rvp 12055/2015, sp. zn. Rvp 12194/2015 až sp. zn. Rvp 12196/2015, sp. zn. Rvp 12208/2015, sp. zn. Rvp 12210/2015, sp. zn. Rvp 12211/2015, sp. zn. Rvp 12214/2015, sp. zn. Rvp 12845/2015 až sp. zn. Rvp 12850/2015, sp. zn. Rvp 13029/2015 až sp. zn. Rvp 13043/2015, sp. zn. Rvp 13097/2015 až sp. zn. Rvp 13108/2015, sp. zn. Rvp 13521/2015 až sp. zn. Rvp 13524/2015, sp. zn. Rvp 13771/2015 až sp. zn. Rvp 13774/2015, sp. zn. Rvp 14686/2015, sp. zn. Rvp 14690/2015, sp. zn. Rvp 15247/2015 až sp. zn. Rvp 15250/2015, sp. zn. Rvp 15557/2015, sp. zn. Rvp 15558/2015, sp. zn. Rvp 16901/2015 a sp. zn. Rvp 16908/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10243/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli v priebehu roka 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 10243/2015 až sp. zn. Rvp 10248/2015, sp. zn. Rvp 10251/2015 až sp. zn. Rvp 10253/2015, sp. zn. Rvp 11059/2015 až sp. zn. Rvp 11061/2015, sp. zn. Rvp 11832/2015 až sp. zn. Rvp 11838/2015, sp. zn. Rvp 12051/2015, sp. zn. Rvp 12055/2015, sp. zn. Rvp 12194/2015 až sp. zn. Rvp 12196/2015, sp. zn. Rvp 12208/2015, sp. zn. Rvp 12210/2015, sp. zn.

Rvp 12211/2015, sp. zn. Rvp 12214/2015, sp. zn. Rvp 12845/2015 až sp. zn. Rvp 12850/2015, sp. zn. Rvp 13029/2015 až sp. zn. Rvp 13043/2015, sp. zn. Rvp 13097/2015 až sp. zn. Rvp 13108/2015, sp. zn. Rvp 13521/2015 až sp. zn. Rvp 13524/2015, sp. zn. Rvp 13771/2015 až sp. zn. Rvp 13774/2015, sp. zn. Rvp 14686/2015, sp. zn. Rvp 14690/2015, sp. zn. Rvp 15247/2015 až sp. zn. Rvp 15250/2015, sp. zn. Rvp 15557/2015, sp. zn. Rvp 15558/2015, sp. zn. Rvp 16901/2015 a sp. zn. Rvp 16908/2015, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a zároveň aj porušenie práva na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“; uznesenia krajského súdu sú uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia), ako aj im predchádzajúcim postupom a uzneseniami Okresného súdu Senica, Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresné súdy“; uznesenia okresných súdov sú uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe zmlúv o úvere sťažovateľka poskytla dlžníkom úver, pričom poskytnuté peňažné prostriedky jej boli dlžníci povinní vrátiť podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Na zabezpečenie úverov bola priamo v úverových zmluvách dojednaná buď rozhodcovská doložka, ktorou bola v prípade sporu medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a. s., Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“), alebo dlžníci priamo v úverových zmluvách splnomocnili sťažovateľkou menovite uvedenú tretiu osobu (ďalej len „splnomocnenec“), ktorá v prípade, ak dlžník svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnil, mala oprávnenie podpísať v mene dlžníka notársku zápisnicu o uznaní dlhu dlžníkom, ktorá mala mať povahu exekučného titulu.

Z dôvodu, že dlžníci svoje záväzky vyplývajúce im z predmetných úverových zmlúv dobrovoľne neplnili, tieto sa voči sťažovateľke stali splatnými a v nadväznosti na uvedené sťažovateľka v prípadoch, kde bolo udelené splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, na podklade tohto exekučného titulu (notárskej zápisnice) iniciovala začatie exekučných konaní, a v prípadoch, kde bola dojednaná rozhodcovská doložka, na jej podklade začala rozhodcovské konania pred zmluvnými stranami zvoleným rozhodcovským súdom, ktorého rozhodcovské rozsudky sa tak stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých sťažovateľka iniciovala začatie exekučných konaní.

Potom, ako okresné sudy v začatých exekučných konaniach poverili sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora vykonaním exekučných konaní, uzneseniami okresných súdov boli exekúcie *ex offo* zastavené, resp. vyhlásené za neprípustné a následne zastavené. Na základe odvolaní sťažovateľky boli tieto uznesenia okresných súdov potvrdené uzneseniami krajského súdu ako vecne správne.

Okresné sudy podľa sťažovateľky rozhodli nad rámec svojej právomoci, keď bez návrhu exekúcie zastavili, čím jej mali odňať možnosť konať pred súdom, pretože jej nebolo umožnené vyjadriť sa aj napriek tomu, že toto rozhodnutie v konečnom dôsledku zásadným spôsobom ovplyvnilo jej právne postavenie, hoci podľa nej má síce v tom-ktorom prípade k dispozícii exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok alebo notársku zápisnicu, avšak tento je nevykonateľný. Uvedené pochybenie okresných súdov podľa tvrdenia sťažovateľky nenapravil ani krajský súd.

Sťažovateľka v úvode svojich sťažností poukázala na to, že „*všeobecné sudy postupovali v priamom rozpore so záväznou interpretáciou práva EÚ obsiahnutou v rozsudku Súdneho dvora EÚ z 21. 2. 2013 sp.zn. C-472/11 Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai, Viktória Csipai a porušili tak požiadavky na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sťažovateľovi priznáva právo EÚ, tak ako je garantovaná článkom 47 Charty základných práv Európskej únie.*“, a to v dôsledku toho, že „*(a) vôbec neinformovali sťažovateľa o ex offo konštatácii nekalej povahy zmluvnej podmienky, (b) vôbec nevyzvali sťažovateľa, aby sa kontradiktórne vyjadril k nekalej povahe zmluvnej podmienky, (c) vôbec*

neumožnili sťažovateľovi vyjadriť sa s účelom ovplyvniť súdne rozhodnutie, (d) vôbec neumožnili sťažovateľovi vykonať jeho majetkové právo dopytom na povinného o jeho úmysle uplatňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky“.

V sťažnostiach sťažovateľka ďalej tvrdí, že postupom okresných súdov v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastníť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru; 5) všeobecný zákaz diskriminácie ustanovený čl. 12 ods. 2 Ústavy; 6) zákaz diskriminácie ustanovený čl. 14 Dohovoru“.

Sťažovateľka predovšetkým namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ku ktorému malo dôjsť tým, že „*súdy oboch stupňov nevytýčili vo veci ústne pojednávanie, ak keď tak boli podľa zákona povinné urobiť!*“. S poukazom na § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov sťažovateľka predovšetkým uvádza, že „*Ak by aj bolo pravdou, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané skôr, ako bolo citované ustanovenie súčasťou Exekučného poriadku (t. j. pred účinnosťou zákona č. 230/2012 Z. z.), na argumentácii a legitímite námietky oprávneného to nič nemení, pretože podľa prechodných ustanovení je nutné postupovať podľa Exekučného poriadku v znení zákona č. 230/2012 Z. z. aj v prípade exekučných konaní začatých pred jeho účinnosťou. Odvolací súd rozhodne mal napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.“.*

Sťažovateľka ďalej poukazuje na judikatúru ústavného súdu k základnému právu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a k právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorej „*všeobecné súdy porušili právo sťažovateľa na súdnu ochranu, ale aj právo na spravodlivé súdne konanie tým, že nerešpektovali jeho právo na to, aby sa jeho právna vec pred vnútroštátnym súdom rozhodovala na základe správneho a adekvátneho právneho základu. Súčasťou*

takého právneho základu však po vstupe Slovenskej republiky do EÚ je aj výklad práva EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ v konaní o prejudiciálnej otázke. V takom prípade tvorí výklad práva EÚ obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora súčasť právneho základu rozhodovania vo veci samej (m. m. IV. ÚS 206/08).“.

V tejto súvislosti ďalej sťažovateľka namieta, že «súd sa nijako nevysporiadal s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS a nijako nezdôvodnil prečo považuje za neprijateľnú podmienku v zmluve o úvere práve splnomocnenie, ako jednostranný právny úkon, ktorým dlžník dobrovoľne splnomocnil fyzickú osobu na spisanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, teda aby v jeho mene uznal dlh do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva... Tvrdíme, že v danom prípade je nutné požiadať o výklad pojmu „nekalá zmluvná podmienka“ v kontexte tohto sporu Súdny dvor Európskej únie... Ďalej je nutné dodať, že Súdnemu dvoru Európskej únie by mala byť daná príležitosť posúdiť exekučné konanie týkajúce sa záväzkových vzťahov v rámci spotrebiteľských zmlúv komplexne tak, aby účastníkov konania zbavilo právnej neistoty vyplývajúcej z doterajšieho výkladu únieového práva a následnej aplikácii vnútroštátnymi súdmi Slovenskej republiky. Tvrdíme, že v danom prípade je potrebné požiadať Súdny dvor Európskej únie aj o výklad čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ... S poukazom na vyššie uvedené právnu argumentáciu, ako aj s poukazom na argumenty obsiahnuté v podanom odvolaní, máme za to, že všeobecný súd mal na základe § 109 ods. 1 písm. c) OSP a čl. 267 zmluvy o fungovaní EÚ rozhodnúť tak, že: Konanie sa prerušuje podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladajú prejudiciálne otázky...».

Poukazujúc na konkrétne rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu týkajúce sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, sťažovateľka v ďalších častiach sťažností najmä uviedla, že „všeobecný súd, ktorý koná v pozícii exekučného súdu, nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa, teda vmanévrovanie veriteľa do situácie ako by bol exekučný titul zrušený. Je dôležité pripomenúť, že k takémuto

revíznemu postupu došlo v situácii, keď už exekučný súd preskúmal súlad exekučného titulu so zákonom s výsledkom absolútnej nerozpornosti...“.

Podľa tvrdenia sťažovateľky aj postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru;“. Sťažovateľka v tejto súvislosti odôvodňuje namietané porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tým, že krajský súd «a) nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonal náležité dokazovanie a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktorých existencia nebola dokázaná (súd používa pri zdôvodnení svojho rozhodnutia slovo ako napr. „pravdepodobne“); b) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácie a interpretácie práva; a osobitne v spojení s porušením označených justičných práv porušil právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru...».

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov, ako aj porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a čl. 47 charty postupom a uzneseniami krajského súdu, napadnuté uznesenia okresných súdov a napadnuté uznesenia krajského súdu zruší a veci vráti na ďalšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Súčasťou sťažností je aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení krajského súdu v súlade s § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku...

V zmysle § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127

ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností, a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a všeobecných súdov, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu sťažností týkajúcich sa rozhodnutí okresných súdov a krajského súdu uvedených v prílohe č. 1 tohto uznesenia a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v tisíckach predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov, a ktoré skončili odmietnutím sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie (v častiach týkajúcich sa rozhodnutí okresných súdov), resp. z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti (v častiach týkajúcich sa rozhodnutí krajských súdov).

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľke musí byť známy právny názor ústavného súdu tak na problematiku týkajúcu sa právomoci všeobecného súdu v rámci exekučného konania skúmať prípustnosť exekúcie z hľadiska relevantnosti exekučného titulu (notárskej zápisnice a rozsudku rozhodcovského súdu), ako aj na ostatné skutkové okolnosti, ktoré boli podstatné pre závery všeobecných súdov, a na námietky sťažovateľky týkajúce sa postupu a záverov všeobecných súdov v týchto exekučných konaniach.

S prihliadnutím na totožnosť tak osoby sťažovateľky, ako aj totožnosť použitej právnej argumentácie a skutkových okolností, ktoré boli podstatné pre závery všeobecných súdov, ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na sťažovateľkinu znalosť dôvodov odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch a ustálený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku v závislosti od predmetu napadnutých rozhodnutí

všeobecných súdov a sťažovateľkou použitej argumentácie bez relevantných zmien, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (najmä sp. zn. I. ÚS 509/2013 zo 7. augusta 2013, sp. zn. II. ÚS 394/2013 z 10. júla 2013, sp. zn. IV. ÚS 91/2013 zo 14. februára 2013, sp. zn. IV. ÚS 142/2013 z 8. marca 2013 alebo sp. zn. III. ÚS 506/2013 z 29. októbra 2013, sp. zn. II. ÚS 62/2013 z 30. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 342/2013 z 19. júna 2013 a v nich citovaná prejudikatúra, ale aj sp. zn. II. ÚS 614/2013 z 13. novembra 2013, sp. zn. III. ÚS 369/2013 z 28. augusta 2013, sp. zn. IV. ÚS 70/2014 z 30. januára 2014, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 168/2013 z 27. marca 2013, sp. zn. III. ÚS 488/2013 z 29. októbra 2013 a sp. zn. I. ÚS 67/2013 zo 6. februára 2013), ktoré skončili odmietnutím rovnakých, resp. podobných sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených.

Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok svojej právomoci na ich prerokovanie (v častiach týkajúcich sa uznesení okresných súdov), resp. z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti (v častiach týkajúcich sa uznesení krajského súdu).

V závere ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka namietala voči postupu a uzneseniam okresných súdov vydaným po 9. auguste 2012, že v postupe podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojitosti s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku okresné sudy nevykonali pojednávanie; táto podmienka vyplývala z v tom čase platného a účinného Exekučného poriadku [t. j. v znení novelizácie Exekučného poriadku zavedenej zákonom č. 230/2012 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 9. augusta 2012]. Z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí krajského súdu, ktorými krajský súd potvrdil uznesenia okresných súdov o zastavení exekúcie, vyplýva, že uvedenú námietku sťažovateľka neuplatnila v odvolacom konaní. Uvedené potvrdzuje i skutočnosť, že vo vzťahu k postupu a uzneseniam krajského súdu sťažovateľka v samotnej sťažnosti ani

nenamietala a nedeklarovala, že uvedenú námietku v odvolacích konaniach uplatnila a že sa krajský súd s touto nevysporiadal a nepreskúmal na jej základe postup okresných súdov v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojitosti s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, resp. sťažovateľka v sťažnosti nenamietala v tejto súvislosti porušenie svojich ústavných práv postupom a uzneseniami krajského súdu. Ústavný súd preto konštatuje, že hoci sťažovateľka z formálneho hľadiska vyčerpala možnosť podania riadneho opravného prostriedku – odvolania, z hľadiska materiálneho túto možnosť v súvislosti s uvedenou námietkou nevyužila, pretože ochranu svojich práv nerealizovala v plnom rozsahu v konaní pred všeobecným (krajským) súdom, ale až podaním sťažnosti ústavnému súdu. Sťažovateľka ani len netvrdila (tým menej preukazovala), že k uplatneniu jej námietky nedošlo z dôvodov hodných osobitného zreteľa, a preto vôbec neprichádzal do úvahy prípadný postup ústavného súdu podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Tieto skutočnosti boli dôvodom odmietnutia predmetných sťažností v tejto časti pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júla 2016

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 610/2016

1. Rvp 10243/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 15 Er 311/2005 z 20. júla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 78/2014 z 18. decembra 2014

2. Rvp 10244/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 15 Er 3/2009 z 8. februára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 307/2013 z 13. novembra 2014

3. Rvp 10245/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 20 Er 673/2009 z 29. júna 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 396/2013 z 25. júna 2014

4. Rvp 10246/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 15 Er 298/2009 z 3. augusta 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 29/2014 z 30. decembra 2014

5. Rvp 10247/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 11 Er 361/2004 z 18. júla 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 56/2014 z 2. júla 2014

6. Rvp 10248/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10 Er 377/2006 z 5. októbra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 45/2014 z 24. februára 2014

7. Rvp 10251/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 7 Er 332/2003 z 30. mája 2015
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 170/2014 z 21. apríla 2015

8. Rvp 10252/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 11 Er 541/2008 z 8. apríla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 435/2014 z 19. marca 2015

9. Rvp 10253/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 4 Er 765/2014 z 8. januára 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 431/2014 z 10. marca 2015

10. Rvp 11059/2015

uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 18 Er 265/2004 z 2. apríla 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 99/2014 z 24. marca 2015

11. Rvp 11060/2015

uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4 Er 205/2008 zo 16. januára 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 85/2014 z 31. marca 2015

12. Rvp 11061/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4 Er 5339/2008 zo 14. júla 2011
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 74/2014 z 26. marca 2015
13. Rvp 11832/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 486/2003 z 19. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 2/2015 z 30. apríla 2015
14. Rvp 11833/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 6 Er 354/2006 zo 17. júna 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoE 158/2014 z 29. apríla 2015
15. Rvp 11834/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 26 Er 1010/2009 zo 16. mája 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 105/2014 z 31. marca 2015
16. Rvp 11835/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 366/2008 z 10. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoE 155/2014 z 20. mája 2015
17. Rvp 11836/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 715/2009 z 5. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 125/2014 z 30. apríla 2015
18. Rvp 11837/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 380/2008 z 29. októbra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 96/2014 z 29. januára 2015
19. Rvp 11838/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 107/2009 z 18. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 79/2014 z 28. apríla 2015
20. Rvp 12051/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 5/2009 z 24. septembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 201/2014 z 25. mája 2015
21. Rvp 12055/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 19 Er 109/2011 z 9. septembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 94/2014 z 1. júna 2015
22. Rvp 12194/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 4/2009 z 9. júla 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 124/2014 z 25. mája 2015
23. Rvp 12195/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 14 Er 74/2005 z 3. októbra 2012

- uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 130/2014 zo 16. júna 2015
24. Rvp 12196/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 1019/2004 z 22. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 97/2014 z 9. júna 2015
25. Rvp 12208/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 3 Er 699/2009 z 24. apríla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 123/2014 z 30. apríla 2015
26. Rvp 12210/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 19 Er 168/2011 z 9. septembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 236/2014 z 26. mája 2015
27. Rvp 12211/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 10 Er 23/2010 zo 7. mája 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 126/2014 zo 16. júna 2015
28. Rvp 12214/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4 Er 206/2008 z 21. júna 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 189/2014 z 25. mája 2015
29. Rvp 12845/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 17 Er 500/2007 zo 16. mája 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 432/2013 z 31. októbra 2014
30. Rvp 12846/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 13 Er 1114/2006 z 28. mája 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 359/2014 z 27. mája 2015
31. Rvp 12847/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 23 Er 792/2008 z 13. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 30/2014 z 18. decembra 2014
32. Rvp 12848/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 8 Er 781/2007 z 18. decembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 144/2014 zo 16. júna 2015
33. Rvp 12849/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 12 Er 101/2006 z 21. decembra 2011
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 112/2014 z 26. mája 2015
34. Rvp 12850/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 8 Er 642/2009 z 23. augusta 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 121/2014 z 21. mája 2014

35. Rvp 13029/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 6 Er 647/2007 z 8. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 9/2015 z 23. júna 2015
36. Rvp 13030/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 13 Er 747/2008 z 22. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 21/2014 z 30. januára 2015
37. Rvp 13031/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 9 Er 176/2005 z 30. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 311/2014 z 26. mája 2015
38. Rvp 13032/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 6 Er 46/2006 z 20. februára 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 106/2015 z 24. júna 2015
39. Rvp 13033/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 26 Er 699/2009 z 25. septembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 410/2013 z 20. apríla 2015
40. Rvp 13034/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 334/2006 z 27. septembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 129/2014 zo 16. júna 2015
41. Rvp 13035/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 7 Er 91/2006 z 21. júla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 6/2015 z 29. mája 2015
42. Rvp 13036/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 26 Er 284/2009 z 27. mája 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 133/2014 z 26. mája 2015
43. Rvp 13037/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 24 Er 380/2008 z 28. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 129/2014 z 9. júna 2015
44. Rvp 13038/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 112/2009 z 5. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 251/2014 z 10. júna 2015
45. Rvp 13039/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 144/2009 z 18. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 132/2014 z 9. júna 2015
46. Rvp 13040/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 805/2008 zo 14. decembra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 4/2015 z 23. júna 2015

47. Rvp 13041/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 9 Er 821/2006 z 9. januára 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 135/2014 z 21. mája 2015

48. Rvp 13042/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 12 Er 764/2006 z 25. júla 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 108/2014 z 21. mája 2015

49. Rvp 13043/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 590/2008 z 12. decembra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 111/2014 z 21. mája 2015

50. Rvp 13097/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 8 Er 913/2007 z 31. októbra 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 248/2014 z 31. marca 2015

51. Rvp 13098/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 482/2007 z 22. januára 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 219/2014 z 12. februára 2015

52. Rvp 13099/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 851/2007 z 12. decembra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 107/2014 z 21. mája 2015

53. Rvp 13100/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 584/2008 zo 17. apríla 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 114/2014 z 21. mája 2015

54. Rvp 13101/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 7 Er 298/2006 z 21. júna 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 220/2014 z 28. apríla 2015

55. Rvp 13102/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 12 Er 563/2006 z 10. októbra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 86/2014 zo 16. marca 2015

56. Rvp 13103/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 8 Er 291/2009 zo 4. septembra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 134/2014 zo 16. júna 2015

57. Rvp 13104/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 652/2009 z 21. mája 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 113/2014 z 21. mája 2015

58. Rvp 13105/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 610/2007 z 22. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 66/2014 z 30. apríla 2015
59. Rvp 13106/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 457/2008 z 29. októbra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 50/2014 z 29. októbra 2012
60. Rvp 13107/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 424/2010 z 27. septembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 133/2014 z 26. marca 2015
61. Rvp 13108/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10 Er 46/2009 zo 6. septembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 62/2014 z 26. februára 2015
62. Rvp 13521/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 9 Er 28/2011 zo 7. marca 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 185/2014 z 1. júla 2015
63. Rvp 13522/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 537/2008 zo 17. apríla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 112/2014 z 21. mája 2015
64. Rvp 13523/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 169/2007 z 22. apríla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 106/2014 z 21. mája 2015
65. Rvp 13524/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 5 Er 182/2009 zo 7. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 421/2014 z 27. mája 2015
66. Rvp 13771/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 3 Er 181/2009 z 24. júla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 122/2014 z 21. mája 2015
67. Rvp 13772/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 12 Er 193/2006 z 30. mája 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 136/2014 z 21. mája 2015
68. Rvp 13773/2015
uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 6 Er 485/2007 z 22. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 219/2014 z 30. apríla 2015
69. Rvp 13774/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 28 Er 635/2007 z 28. marca 2012

- uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 259/2014 z 29. mája 2015
70. Rvp 14686/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7 Er 6433/2008 zo 6. februára 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 191/2014 z 21. júla 2015
71. Rvp 14690/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 14 Er 67/2006 z 2. decembra 2011
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 175/2014 z 24. júla 2015
72. Rvp 15247/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5 Er 676/2008 zo 6. júna 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 68/2015 zo 17. septembra 2015
73. Rvp 15248/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7 Er 45/2009 z 21. januára 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 124/2014 z 28. augusta 2015
74. Rvp 15249/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 9 Er 151/2006 zo 14. novembra 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 7/2015 z 27. augusta 2015
75. Rvp 15250/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 10 Er 28/2004 z 10. mája 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 99/2014 z 28. apríla 2015
76. Rvp 15557/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4 Er 3358/2008 z 27. augusta 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 100/2015 z 22. septembra 2015
77. Rvp 15558/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 37 Er 436/2011 z 5. júna 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 123/2015 z 22. septembra 2015
78. Rvp 16901/2015
uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7 Er 3380/2008 z 26. júna 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoE 421/2013 z 27. augusta 2014
79. Rvp 16908/2015
uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 38 Er 448/2010 z 1. apríla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 231/2014 z 28. septembra 2015