



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 52/04-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. marca 2004 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti EUROINVEST o. c. p., a. s., P., zastúpenej advokátom JUDr. T. Š., Advokátska kancelária, K., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Michalovciach v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 115/03 (predtým sp. zn. Ro 12391/97) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti EUROINVEST o. c. p., a. s., **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. februára 2004 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti CLASSINVEST o. c. p., a. s., V. T.. K sťažnosti bolo pripojené splnomocnenie pre advokáta JUDr. T. Š., Advokátska kancelária, K.. Toto

splnomocnenie mu udelila obchodná spoločnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., 21. januára 2004. Oznámením zo 4. februára 2004 doručeným ústavnému súdu 17. februára 2004 JUDr. T. Š. opravil sťažnosť v tom zmysle, že správne má byť ako sťažovateľ označená obchodná spoločnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., P. (ďalej len „sťažovateľka“), a to vzhľadom na to, že v priebehu konania pred Okresným súdom v Michalovciach (ďalej len „okresný súd“) došlo 21. októbra 1998 k postúpeniu pohľadávky, a preto súčasným účastníkom súdneho konania, a teda aj konania pred ústavným súdom, je sťažovateľka. Sťažnosť sa týka porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 115/03 (predtým sp. zn. Ro 12391/97; ďalej len „napadnuté konanie“).

Sťažovateľka žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy, priznal jej primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 Sk, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom.

Zo sťažnosti vyplýva, že obchodná spoločnosť CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s., požiadala 5. augusta 1997 o vydanie platobného rozkazu proti A. M. (ďalej len „odporca“) na sumu 1 580 Sk. Okresný súd 4. februára 1998 požadovaný platobný rozkaz vydal, avšak odporca podal proti nemu odpor a v dôsledku toho sa vec začala viesť pod sp. zn. 13 C 115/03 ako žaloba obchodnej spoločnosti CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s. Vec doteraz nie je právoplatne skončená, pričom predseda okresného súdu uznal vznik prietahov. Uvedeným postupom je podľa sťažovateľky porušené jej základné právo vyplývajúce z čl. 48 ods. 2 ústavy.

Z prípisu predsedu okresného súdu sp. zn. Spr. 2052/03 z 26. novembra 2003 adresovaného obchodnej spoločnosti CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s., vyplýva, že žalobcom je obchodná spoločnosť CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s., že vo veci je určený termín pojednávania na 27. november 2003 a že „bol zistený subjektívny prietah“.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Článok 48 ods. 2 v spojení s čl. 127 ods. 1 ústavy poskytuje ochranu pred porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v konaní pred súdom len jeho účastníkovi, pretože len vo vzťahu k nemu sa plní účel tohto základného práva, ktorým je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (I. ÚS 55/02, II. ÚS 10/01).

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 115/03, ktoré sa začalo 5. augusta 1997 a nie je k dnešnému dňu skončené na súde

prvého stupňa, porušil jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd zistil, že sťažnosť bola podaná zjavne neoprávnenou osobou, pretože zo žiadnej skutočnosti, ktorú sťažovateľka uviedla, nevyplýva, že je účastníčkou konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 13 C 115/03. Nie je preto ani aktívne legitimovaná na podanie sťažnosti. V tejto súvislosti ústavný súd konštatuje, že na skúmanie prípustnosti návrhu na začatie súdneho konania, právomoci o ňom konať a rozhodnúť či splnenia iných zákonom ustanovených náležitostí (podmienok) je zásadne príslušný orgán, ktorý rozhoduje o merite návrhu – inými slovami, právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje právomoc skúmať to, či návrh zodpovedá tým podmienkam, ktoré pre konanie o ňom ustanovuje príslušný kódex. Do tejto kategórie patrí aj posúdenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu na základe singulárnej sukcesie (zmluvy o prevode pohľadávok) podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažnosť v danej veci neobsahuje žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by ústavný súd mohol v rámci namietaného porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy zasiahnuť do výkonu tejto právomoci všeobecných súdov (*mutatis mutandis* I. ÚS 167/03).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti treba sťažovateľku považovať za subjekt zjavne neoprávnený (I. ÚS 101/03).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. marca 2004