



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 202/05-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. septembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. J. B., bytom D., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Nc 5/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. mája 2005 doručená sťažnosť Mgr. J. B., bytom D. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podával „*sťažnosť na viaceré slovenské súdy vo viacerých veciach (žalobách), pre nekonanie a v dôsledku toho pre spôsobenie súdnych prietáhov (...)*“.

Sťažnosť sťažovateľa konkretizovaná pod bodom 1) uvedeného podania bola na ústavnom súde zaevidovaná pod sp. zn. Rvp 968/05 a sťažovateľ v nej namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Nc 5/03 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Z bodu 1) sťažnosti, ktorý je predmetom tohto konania, vyplynulo, že:

„Okresnému súdu Bratislava I, Záhradnícka ul. 10, bola doručená dňa 6. augusta 2003 moja žaloba proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava I, o náhradu mzdy pre nezaradenie do pracovného pomeru na základe rozsudkov sudov vo veci pracovnoprávnej rehabilitácie. Žaloba je evidovaná na OS Bratislava I pod spis. zn.: 16 Nc/5/03-21. Do dnešného dňa nielenže nebolo o tejto veci rozhodnuté, ale neuskutočnilo sa ani jediné, t. j. ani prvé pojednávanie. Mojim podaním na ústavný súd SR v tejto veci domáham sa vykonania nápravy tak, ako je k tomu oprávnený Ústavný súd Slovenskej republiky a zároveň požadujem, aby súd zaviazal OS Bratislava I vyplatiť mi odškodné vo forme zadosťučinenia vo výške 150 000,- Sk (sto päťdesiat tisíc slov. korún). Výšku odškodného, zadosťučinenia, v uvedenej výške zdôvodňujem hlavne tým, že súd prejavil očividnú ľahostajnosť ako k politicky rehabilitovanému občanovi žalovaným Ministerstvom vnútra SR, ktorého rehabilitácia, aj v dôsledku prieťahu v súdnom konaní nie je vykonaná ani po 15 rokoch, čo je očividné hrubé porušenie ľudských práv.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak

porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. (...)

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov (...).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ v sťažnosti, ktorá bola ústavnému súdu doručená 18. mája 2005, namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Nc 5/03.

Pretože podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval opakovane sťažovateľa, aby ich doplnil. Ani v opakovanom doplnení sťažnosti sťažovateľ však nesformuloval návrh na rozhodnutie a nedoložil ani odpovede na ním uplatnené sťažnosti orgánu štátnej správy súdov na zbytočné priet'ahy v konaní (pričom argumentoval tým, že fotokópie sťažností postúpených predsedovi okresného súdu, ako aj Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky nemôže predložiť, lebo originál sťažností zaslal Európskemu súdu pre ľudské práva). Navyše, označené konanie sp. zn. 16 Nc 5/03 spájal s priet'ahmi v konaní o mimosúdnych rehabilitáciách, ktoré začalo v roku 1990, a neuvádzal žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 16 Nc 5/03.

Ani prípadné ustanovenie právneho zástupcu by neodstránilo nedostatky podania sťažovateľa, a preto ústavný súd o žiadosti sťažovateľa o ustanovení právneho zástupcu nerozhodoval.

Z uvedených dôvodov ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. septembra 2005