



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 231/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. augusta 2007 predbežne prerokoval sťažnosť A. K., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Spišskej Novej Vsi z 28. októbra 2004 v konaní vedenom pod sp. zn. R 8/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. K. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. júna 2007 doručená sťažnosť A. K. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Spišskej Novej Vsi z 28. októbra 2004 v konaní vedenom pod sp. zn. R 8/04.

Sťažnosť nespĺňala viaceré náležitosti požadované zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä k nej nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona.

Ústavný súd preto 28. júna 2007 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to konkrétne, aby k nej pripojil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Vo výzve bol sťažovateľ zároveň upozornený na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti, ak v stanovenej lehote neodstráni nedostatky návrhu na začatie konania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Výzva ústavného súdu bola sťažovateľovi riadne doručená 9. júla 2007.

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 20. júla 2007 doručené podanie sťažovateľa, v ktorom ústavnému súdu okrem iného oznámil: *„K Vášmu oznámeniu, že k návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom je potrebný na zastupovanie advokát čo z mojej strany to není potrební, pretože mojím povolaním je dipl. právnik na poľnohosp. právo, takže pred ústavným súdom sa môžem obhajovať sám.“*

Ústavný súd, opierajúc sa o svoju konštantnú judikatúru (podobne III. ÚS 37/02, I. ÚS 93/02, I. ÚS 125/03 a IV. ÚS 35/05), konštatuje, že ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde neumožňuje upustiť v konaní pred ústavným súdom od právneho zastúpenia advokátom, a to ani v prípadoch, ak je sťažovateľ sám advokátom alebo má právnické vzdelanie.

Keďže sťažovateľ nerešpektoval výzvu ústavného súdu a dosiaľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. augusta 2007